

בעניין: [REDACTED]

על ידי עוה"ד [REDACTED]

התובע

- נ ג ד -

על ידי עו"ד [REDACTED]

הנתבעת

פסק בוררות

רקע כללי

1. התובע הוא מאמן שוערים. הנתבעת היא בעלת הזכויות בקבוצת הכדורגל [REDACTED] ("הקבוצה").
2. בין התובע לנתבעת נחתמו שלושה הסכמים, אשר הסדירו את מערכת היחסים ביניהם בקשר לשירותים שהוענקו לקבוצה על ידי התובע – הסכם לעונת 2020/21, הסכם לעונת 2021/22 והסכם לעונות 2022/23 ו- 2023/24.
3. במהלך הפגרה שבין שתי העונות שהוסדרו בהסכם השלישי והאחרון, הודיעה הנתבעת לתובע על ביטול ההתקשרות ביניהם.
4. הודעה זו היא העומדת במוקד התביעה שהוגשה על ידי התובע בתיק זה.

כתב התביעה

5. בכתב התביעה נטען כי הודעת הנתבעת על ביטול ההתקשרות (שניתנה בחודש מאי 2023), ניתנה שלא כדין. לטענת התובע, ביטול ההסכם מהווה הפרת חוזה, שכתוצאה ממנה הוא זכאי לפיצוי בסכומים שונים.
6. בהקשר זה טוען התובע כי בינו לבין הנתבעת התקיימו יחסי עובד – מעסיק. בסעיפים 2.7, 2.8 ו- 2.9 לכתב התביעה (וגם בהמשך כתב התביעה, בסעיפים 3.2 עד 3.4), מפרט התובע את מאפייני ההתקשרות בינו ובין הנתבעת וטוען כי מאפיינים אלה מלמדים כי בין הצדדים התקיימה מערכת יחסי עבודה וכי הוא היה עובד של הנתבעת.

7. התובע טוען כי כעובד, הוא זכאי לזכויות סוציאליות, שנשללו ממנו על ידי הנתבעת. בהקשר זה כלל התובע בכתב התביעה דרישה לתשלום סכומים שונים, הנובעים מכך שבין הצדדים התקיימה, לטענתו, מערכת יחסים של עובד ומעסיק.
8. לחלופין טוען התובע כי אם ייקבע כי בינו לנתבעת לא התקיימו יחסי עבודה, אזי הוא זכאי לתמורה החוזית המלאה בגין העונה האחרונה (2023/24), בסכום של 77,000 ש"ח.

### **הבקשה לסילוק על הסף**

9. לאחר הגשת כתב התביעה, הגישה הנתבעת בקשה לסילוק התביעה על הסף.
10. בבקשה נטען כי תביעת התובע מבוססת בעיקרה על זכויות מכוח חוקי המגן ומשום כך, בוררי ההתאחדות לכדורגל נעדרי סמכות לדון בתביעה והסמכות מסורה לבית הדין לעבודה.
11. בהחלטתי מיום 4.3.2024 דחיתי את הבקשה והוריתי לנתבעת להגיש כתב הגנה.

### **כתב ההגנה**

12. בכתב ההגנה מטעמה, כפרה הנתבעת בטענות התובע.
13. לטענת הנתבעת, בינה לתובע לא התקיימו יחסי עבודה וההתקשרות ביניהם נעשתה במתכונת של מזמין וקבלן עצמאי.
14. בהקשר זה נטען, בין היתר, כי בשל מתכונת התקשרות זו, שולמה לתובע תמורה העולה על התמורה שהיתה משולמת לו, אילו היה נחשב עובד של הנתבעת.
15. בנוסף נטען כי ביטול ההתקשרות בין הצדדים על ידי הנתבעת נעשה כדין ומשום כך, התובע אינו זכאי לפיצוי כלשהו.

### **ההסדר הדיוני**

16. בהתאם להודעת של הצדדים, לא הוגשו בתיק זה ראיות והתבקשתי להכריע בהליך, בפסק בוררות מנומק, על יסוד טענות הצדדים בכתבי הטענות.

### **דיון והכרעה**

17. לפני שאגש להכרעה, אציין כי סקירת טענות הצדדים, כפי שהובאה לעיל, נעשתה בתמצית ועל דרך הקיצור. שני הצדדים העלו טענות נוספות, שגם אם לא התייחסתי אליהן במפורש במסגרת סקירת הטענות, נתתי לכולן את דעתי לצורך הכרעה בהליך.
18. בראש ובראשונה יש להכריע בטענת התובע, כי הודעת הנתבעת ממאי 2023 על ביטול ההסכם בין הצדדים, ניתנה שלא כדין והיא מהווה הפרת חוזה.
19. בסעיף 5 להסכם הרלוונטי (נספח א'3 לכתב התביעה), נקבע כי תקופת ההתקשרות בין הצדדים תחל ביום 1.7.2022 ותסתיים ביום 31.5.2024. תקופת ההסכם ותחולתה על שתי עונות משחקים, באו לביטוי גם בהוראת סעיף 2 לנספח שצורף להסכם, אשר הסדיר את תנאי ההתקשרות הפרטניים בין הצדדים ובכלל זה את תקופת ההתקשרות.
20. הנה כי כן, ההסכם האחרון בין הצדדים, שלהפרתו טוען התובע, חל על שתי עונות משחקים, זאת בניגוד לשני ההסכמים הקודמים בין הצדדים, שכל אחד מהם חל על עונת משחקים אחת בלבד.

21. לא מצאתי בהסכם או בנספח שצורף לו, כל אינדיקציה לכך כי הנתבעת היתה זכאית לבטל את ההסכם בסיום העונה הראשונה. בפי הנתבעת אין גם טענה כי התובע הפר את ההסכם, באופן אשר איפשר לה לבטלו.
22. התובע והנתבעת התקשרו בהסכם לתקופה קצובה, שתחילתה ב-1.7.2022 וסיומה ב-31.5.2024. ההסכם לא איפשר למי מן הצדדים לבטלו במהלך התקופה, אלא בהתאם להוראות הדין (כגון במצב בו צד להסכם מפר אותו ובכפוף להוראות ההסכם והדין הנוגעות לביטול הסכם עקב הפרתו).
23. לנתבעת לא עמדה זכות חוזית או זכות אחרת לבטל את ההסכם במהלך תקופתו. בהתאם לכך, הודעת הנתבעת ממאי 2023 – שנמסרה בעיצומה של התקופה החוזית הקצובה – בדבר ביטול ההסכם, ניתנה שלא כדין והיא מהווה הפרת חוזה.
24. נותר לדון בסעדים להם זכאי התובע עקב הפרת החוזה על ידי הנתבעת. בהקשר זה, יש להכריע בשאלה האם בין הצדדים התקיימו יחסי עבודה, שאז זכאי התובע לתשלומים שונים מכוח היותו עובד של הנתבעת; או שלא התקיימו יחסים כאלה, שאז לא עומדת לתובע זכות כזו.
25. סיווג מערכת היחסים בין הצדדים בענייננו, אינו מלאכה פשוטה. כעניין של עיקרון ולמעט במקרים חריגים, נראה לי כי מערכת היחסים בין מאמן שוערים למועדון, בעיקר מי שמשמש בתפקיד זה באופן קבוע במשך מספר שנים, מקיימת אחר המבחנים שנקבעו בפסיקת בתי הדין לעבודה לעניין קיומם של יחסי עובד – מעסיק. בהקשר זה הוצגו על ידי התובע שורה של מאפיינים שמעידים על קיומם של יחסי עבודה, אשר אמנם הוכחו על ידי הנתבעת, אולם דובר בהכחשה כללית ולא מפורטת.
26. בנוסף לכך, בשלושת ההסכמים שנחתמו בין הצדדים, נכללו הוראות שונות, האופייניות ליחסי עבודה ובין היתר הוזכרו בהם זכויות סוציאליות שונות (כדוגמת ימי חופשה, דמי הבראה, הפרשות פנסיוניות ועוד), להן זכאי עובד, שאינן חלות על מי שמעניק שירותים כקבלן עצמאי.
27. מאידך, להסכם הרלוונטי צורף נספח, אשר הסדיר באופן קונקרטי את תנאי ההתקשרות בין הצדדים, שממנו עולה כי כוונת הצדדים היתה כי התמורה החודשית המוסכמת (7,000 ש"ח לחודש ו-77,000 ש"ח, בסך הכל, לכל התקופה), תמצה את מכלול התשלומים והזכויות, להם יהיה התובע זכאי עבור שירותיו לנתבעת ובנספח אף נאמר במפורש, כי סכומים אלה ישולמו לו כנגד חשבונית.
28. באותו נספח אף הצהיר התובע כי הוא מוותר מראש על דרישות שעניינן זכויות סוציאליות שונות, שהוזכרו בנספח. בנספח הנ"ל גם נקבע שבכל מקרה של סתירה בין הוראות הנספח להוראות ההסכם – יגברו הוראות הנספח.
29. בהקשר זה יוער כי אין בפניי אינדיקציה לכך שהתובע העלה בזמן אמת טרזניה כלשהי אודות המתכונת בה שולמה לו התמורה החודשית או כי הוא טען כי מעבר לתמורה האמורה, שלהבנתי שולמה לו מדי חודש כנגד חשבונית, הוא זכאי לתשלומים או זכויות נוספים, מכוח היותו עובד של הנתבעת.
30. אני כמובן מודע להלכה המושרשת והבסיסית, לפיה השאלה האם בין נותן שירותים למקבל שירותים מתקיימים יחסי עבודה, היא שאלה של סטטוס, אשר נגזרת ממהות ההתקשרות ומאפייניה ולא מן הצורה החיצונית או מן ההגדרות שניתנו לה על ידי הצדדים. אני גם ער למבחנים שפותחו במהלך השנים בבתי הדין לעבודה, לצורך בחינת קיומם של יחסי עובד – מעסיק (ובהם, בין היתר, מבחן ההשתלבות ומבחן הפיקוח והמרות).

31. יחד עם זאת, אני סבור כי בנסיבותיו הספציפיות של המקרה שבפניי, לאור המאפיינים המיוחדים עליהם עמדתי לעיל, לא יהיה זה צודק או ראוי לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סכומים נוספים, מעבר לתמורה החוזית החודשית.
32. אני נעתר, אפוא, לתביעתו החלופית של התובע ומחייב את הנתבעת לשלם לו את התמורה החוזית בגין עונת 2023/24, בסכום כולל של 77,000 ש"ח (7,000 ש"ח כפול 11 תשלומים חודשיים).

### סוף דבר

33. הנתבעת תשלם לתובע סכום של 77,000 ש"ח, במונחי נטו. לסכום זה תתווסף ריבית בשיעור שנתי של 5%, וזאת החל מיום 15.12.2023 ועד היום (המועד שממנו תיזקף הריבית חל באמצע התקופה הרלוונטית). ככל שסכום זה חייב במע"מ, יתווסף לו מע"מ והוא ישולם לתובע כנגד חשבונית, שתימסר על ידו לנתבעת.
34. בנוסף לכך, תישא הנתבעת בהוצאות התובע בהליך זה, בסכום כולל של 7,500 ש"ח וכן בשכר טרחת הבורר. אם התובע שילם סכום כלשהו על חשבון שכר טרחת הבורר, תשיב לו הנתבעת כל סכום כאמור.
35. אם סכום כלשהו מבין הסכומים שבסעיפים 33 ו-34 לעיל לא ישולם לתובע על ידי הנתבעת בתוך 30 יום מן המועד בו יומצא פסק הבוררות לצדדים, יתווספו לו הפרשי הצמדה וריבית כדין, החל מהיום ועד התשלום בפועל.

ניתן היום, 27.6.2024,

---

בורר, [REDACTED]