

המבקשת:

- נגד -

המשיבים:

2. ההתאחדות לכדורגל בישראל

ע"י ב"כ עוה"ד עמית פינס  
רחוב דניאל פריש 3,  
תל אביב

החלטה בבקשה לדיון נוסף

מבוא

1. נקדים ונציין כי המדובר במקרה מצער מאוד מבחינה אנושית, שנסוב על מחלה קשה שתקפה את השחקנית/המבקשת. כפי שעולה מתגובת הקבוצה, ההיבט הכספי יושב על דרך תרומה של קבוצת [REDACTED] של מלוא הסכום שנתבע על ידה. יש לקוות כי השחקנית אף תזכה להחלמה מהירה ושלמה.
2. פסק הבוררות בתיק זה ניתן ביום 18.5.20 ע"י הבוררת עו"ד [REDACTED] (להלן: "פסק הבוררות"). בפסק הבוררות נדחתה תביעת השחקנית לקבלת מלוא שכרה בגין עונת 18/19 בסך של 34,000 ש"ח.
3. בין הצדדים נחתם ביום 9.8.18 הסכם על פי נוסח הסכם השחקנים שהיה בתוקף באותו מועד (להלן: "ההסכם"). ההסכם נערך לתקופה של עונה אחת, החל מיום 1.10.18 ועד ליום 30.4.19. שכרה החודשי של השחקנית עמד על סך של 3,400 ש"ח. למרבה הצער, עקב מחלת סרטן שהתגלתה אצל השחקנית בסמוך לאחר חתימת ההסכם וטרם תחילת העונה, נבצר

1 מהשחקנית להשתתף בפעילות הספורטיבית של הקבוצה במהלך כל העונה. על פי קביעת  
 2 הבוררת, המדובר במחלה ממארת אשר איננה קשורה ואיננה נובעת מעסוקה של התובעת  
 3 כשחקנית כדורגל. הבוררת לא קיבלה את עמדת השחקנית כי משקשר ההסכם בין הצדדים,  
 4 על הקבוצה לשאת בשכרה, גם אם נבצר ממנה לקיים את התחייבותיה על פי ההסכם עקב  
 5 מצבה הרפואי. הבוררת היתה ערה לנסיבות המצערות של המקרה אך סברה כי אין בכך כדי  
 6 להטיל חבות על הקבוצה לשאת בשכר השחקנית: סעיף 6 להסכם קובע כי התחייבות הקבוצה  
 7 לשלם לשחקנית מותנה בכך שהשחקנית תמלא את התחייבותיה ובראש בראשונה,  
 8 השתתפות באימונים ובמשחקים; משלא עמדה השחקנית במחויבותיה אלה – גם אם מדובר  
 9 במניעה הנובעת מנסיבות מצערות – הקבוצה פטורה מלשלם את שהתחייבה בהסכם.  
 10 הבוררת קבעה כי אין מקום לדון בשאלת סיכול ההסכם לאור קביעתה כי השחקנית לא  
 11 מילאה את התחייבותיה על פי ההסכם.

12 4. בפסק הבוררות נדחו טענת השחקנית כי יש לנהוג על פי פסק הבוררות שניתן ביום 1.8.10  
 13 בתיק בוררות 56-09/10 [REDACTED] (להלן: "תיק בוררות 09/10 - 56"),  
 14 תוך אבחון נסיבות פסק בוררות זה מהנסיבות שבפנינו. כן נדחתה טענת השחקנית כי חבות  
 15 הקבוצה נובעת מכך שהמדובר בהסכם לתקופה קצובה, מהטעם שהטענה נטענה בעלמא, ללא  
 16 פירוט וללא אסמכתאות. השחקנית טענה כי הקבוצה העלתה פוסטים עם דמותה וכי היא  
 17 ניהלה את עמוד האינסטגרם של הקבוצה. מכיוון שהשחקנית לא טענה ולא הוכיחה כי  
 18 הקבוצה הסכימה לשלם לה עבור פעולות אלה, לא נמצא בכך בסיס להשית חיוב על הקבוצה.  
 19 5. השחקנית הגישה בקשה לקיום דיון נוסף בהנמקות פסק הבוררות.  
 20

### 21 טענות השחקנית

22 6. בבקשה נטען כי "פסק הבוררות טומן בחובו טעויות משפטיות אשר הינן ייחודיות לדיני  
 23 הספורט ונראה כי ההכרעה בסוגיות אלה לא בחנה את התקנונים הרלוונטיים ואת הפסיקה  
 24 המקובלת והנפוצה כאשר באים אנו לעסוק בהסכם העסקתו של ספורטאי שהוא שונה במהות  
 25 מהסכם העסקה של כל עובד אחר". לטענת השחקנית, עמדה בתנאי הסף הנדרשים לתחילת  
 26 התקיימות ההסכם כעוברה את מבדקי הבריאות וכי לא הוכח כי ידעה או חשדה שהיא חולה  
 27 טרם חתמה על ההסכם. השחקנית טוענת כי להסכם לתקופה קצובה משמעות דרמטית ועל  
 28 בסיסו קמו ההתחייבויות ההדדיות שבין שני הצדדים. לא ניתן לבטל במחי יד הסכם לתקופה  
 29 קצובה.

30 7. לטענתה, על פי סעיף 8(א) לתקנון הבקרה התקציבית ביטול הסכם יכול להעשות בהסכמה  
 31 בלבד, דבר שלא נעשה במקרה שלפנינו.

32 8. השחקנית טענה כי הנחיות וחוקי פיפ"א אינם מקבלים סיטואציה משפטית בה הסכם שנכנס  
 33 לתוקפו מבוטל ע"י ערכה שיפוטית כתוצאה ממצב רפואי אשר נכפה על שחקן במהלך עונת  
 34 משחקים. לגישה, ההכרעה בתיק בוררות 09/10 - 56 צריכה לחול גם בעניינה.

9. ביטול הסכם העסקה לתקופה קצובה "במחי טענה והתנהגות" הינו "אסון שכן הדבר יהווה וישמש פתח משפטי לפגיעה בזכויותיהם של כלל הספורטאים אשר קבוצתם מאסה בהסכם העסקתם".

10. לגבי העילות לקיום דיון נוסף טענה השחקנית כי המדובר ב"סוגיה עקרונית אשר נוגעת במקרה הקיצון של מערכת היחסים שבין שחקן לבין קבוצתו" וראוי שישמרו "זכויותיו העדינות של השחקן הבודד אל מול הקבוצות המעסיקות".

11. יצויין כי הבקשה לא הפנתה וממילא לא צורפו לה אסמכתאות כגון פסקי בוררות (למעט הפניה לפסק הבוררות בתיק בוררות 09/10-56), פסקי דין של בתי הדין לעבודה, ספרות משפטית וכיוצ"ב, משל הדברים מדברים בעד עצמם.

10

11

### טענות הקבוצה

12. הקבוצה סבורה כי המדובר במקרה מצער אך אין בכך כדי לשנות את מסקנותיה של הבוררת ובוודאי שאין כל הצדקה לקיום דיון נוסף בסוגיה. לטעמה, המדובר ב"בקשה סתמית כוללת ונפסדת הכוללת טענות עובדתיות שגויות וכן טענות משפטיות חסרות כל בסיס". להבנתה, לא מתקיימים התנאים החלופיים לקיום דיון נוסף שכן אין פסיקה סותרת ואין כל חשיבות, קושי או חידוש בפסק הבוררות. המדובר בקביעה כי מעביד איננו חייב בתשלום שכרו של עובד שנבצר ממנו לעבוד מסיבות רפואיות (שאינן קשורות לעבודתו), וקביעה זו איננה מוקשה או חדשה.

18

13. לאור הנסיבות החריגות והנדירות של המקרה, הקבוצה איננה שותפה לדעה כי נפתח פתח לקבוצות לסיום חד-צדדי של ההסכם עם שחקנים. כפי שהקבוצה לא היתה רשאית לדרוש מהשחקנית לשחק חרף מצבה הרפואי, כך השחקנית לא רשאית לדרוש מהקבוצה למלא את התחייבותה ולשלם לה שכר. היות ההסכם לתקופה קצובה איננו משנה את התמונה – והשחקנית לא ביססה טענתה זו, כך שסעדיה של השחקנית הינה בפניה לביטוח הלאומי (והקבוצה שיתפה איתה פעולה לצורך כך). היות הסכם עבודה הסכם לתקופה קצובה איננו פוטר את העובד מלעבוד בתקופת ההסכם ולכן אם איננו יכול לקיימו, אין לחייב המעביד לשלם לו שכר.

26

14. המבדקים הרפואיים הסטנדרטים שעברה השחקנית אינם אמורים לגלות מחלה כמחלת השחקנית ואין בעובדה שהשחקנית עברה אותם כדי לזכות אותה בשכר עבור תקופת הנבצרות הרפואית.

28

15. לגישת הקבוצה, יש מקום לקיים דיון נוסף רק במקרים יוצאי דופן ונדירים יחסית, ואילו בעניינו המדובר בקביעה המתבקשת מנסיבות המקרה (מצערות ככל שיהיו) ואין בפסק הבוררות משום שינוי נורמות קיימות.

32

16. אשר לטענת השחקנית המתבססת על סעיף 8(א) לתקנון הבקרה התקציבית, הרי שמדובר בטענה שלא נטענה בפני הבוררת ואין מקום להתייחס אליה. בכל מקרה, הקבוצה לא ביטלה

34

- 1 את ההסכם אלא לא שילמה את השכר, לאור העובדה שהשחקנית לא מילאה התחביוותיה. לו  
2 היתה השחקנית כשירה לחזור לפעילות, ההסכם היה בתוקף והקבוצה היתה משלמת שכר  
3 עבור תקופת הכשירות.
- 4 17. הקבוצה תומכת בעמדת הבוררת לעניין השלכות פסק הבוררות בתיק בוררות 09/10 – 56 על  
5 המקרה שלפנינו ומוסיפה טעמים משלה מדוע אין הוא מועיל לשחקנית (לרבות טענה שפסק  
6 בוררות זה שגוי).
- 7 18. בסוף תגובתה מתרעמת הקבוצה על התנהגות השחקנית לאחר מתן פסק הבוררות: לטענת  
8 הקבוצה השחקנית השחירה את פני הקבוצה ובעלי התפקידים בה "באופן חסר תקדים  
9 בהיקפו ובנבזיותו, ... תוך השמעת ביקורת שיקרות, נבזית וארסית כלפי" הקבוצה.
- 10 19. הקבוצה ציינה כי הינה עמותה דלת אמצעים הפועלת בתקציב זעום, כי נהגה בשחקנית בצורה  
11 אנושית, והוגנת. ההליכים המשפטיים גרמו לה להוצאות ניכרות ואם בקשת השחקנית לקיום  
12 דיון נוסף תדחה, הקבוצה עומדת על פסיקת הוצאות לטובתה.

### עמדת ההתאחדות לכדורגל

- 15 20. טרם ההתייחסות לסוגיה המשפטית, ציינה ההתאחדות כי נסיבות המקרה הינן מצערות  
16 ומעלות התחבטויות אנושיות כבדות משקל. ההתאחדות איחלה לשחקנית בריאות מלאה  
17 ואיתנה והביעה תקווה כי ניתן יהיה לראותה בהקדם על מגרש הכדורגל.
- 18 21. ההתאחדות טענה כי הבקשה הינה כללית ולא מפורטת, ואין בה הסבר ממשי מדוע מדובר  
19 במקרה המצדיק דיון נוסף, כש"ניכר בטיעון כי הוא נשען יותר על מצוקתה האישית של  
20 המבקשת ופחות על הוראות הדין והפסיקה". הבקשה איננה מפנה לפסיקה או להחלטה  
21 סותרת ונטענות טענות כוללניות ללא אסמכתא כלשהי התומכת בטענות אלה (למעט פסק  
22 הבוררות בתיק בוררות 09/10 – 56 שנתייחס אליו בהמשך).
- 23 22. לגופו של פסק הבוררות עמדת ההתאחדות הינה ש"לא נמצא שיש בו טעות משפטית כלשהי  
24 ונראה כי מבחנה משפטית הוא ענייני ומדויק". לטעמה, אין בפסק הבוררות חשיבות, קושי או  
25 חידוש המצדיקים קיום דיון נוסף.
- 26 23. לגבי הסתמכות המבקשת פסק הבוררות בתיק בוררות 09/10 – 56, הרי שכפי שבארה הבוררת,  
27 המדובר בפסק בוררות שאיננו מתאים ואיננו רלוונטי. ההתאחדות אף מוסיפה וטוענת כי חלק  
28 מטענות השחקנית לעניין פסק בוררות הינן בעלות אופי ערעורי, ואילן "המסלול של "דיון  
29 נוסף" לא נועד ליצור מסלול עוקף לערעור".
- 30 24. לעניין התקיימות התנאים לקיום דיון נוסף סבורה ההתאחדות כי "יש לפרש את העילות  
31 שבסעיף 8 לתקנון המוסד לבוררות וגישור על דרך הצמצום ולאפשר במשורה את קיומו של  
32 הדיון הנוסף"; נסיבות כאלה לא התקיימו בעינינו: פסק הבוררות איננו סותר פסיקה קודמת  
33 ו"אין המדובר במקרה חשוב, קשה או כזה שמהווה חידוש המצדיק קיום דיון נוסף".

### תגובת השחקנית לעמדת ההתאחדות לכדורגל

- 1  
2 25. לעמדת השחקנית, "בניגוד לעמדת ההתאחדות האפשרות לבקשה לעיון מחדשת [כך במקור –  
3 ת.ע.] הינה מעין ערעור במקרים שאינם רגילים. בשיטת משפט המבוססת על עקרון התקדים  
4 המחייב מוסד הערעור משרת אינטרס כפול: אינטרס אישי של בעלי הדין בתוצאות הסכסוך  
5 ואינטרס של הציבור בפיתוח המשפט. תפקידו של הערעור הוא תיקון טעויות של הערכאות  
6 הנמוכות. לתוצאה שגויה של פסק דין יש עלויות, הן למערער והן לחברה כולה...". השחקנית  
7 הפנתה לבג"ץ 1520/95 שלם נ' בית הדין הארצי לעבודה ובג"ץ 5580/98 סופר שם נקבע  
8 לטענתה זכות הערעור הינה זכות יסוד במהותה.
- 9 26. לגבי עמדת ההתאחדות לגבי אי-הסתמכות השחקנית על פסיקה מתאימה, השחקנית טוענת כי  
10 "הפריבילגיה להיות חשופה לכלל פסקי הבוררות וההחלטות אשר התקבלו במסגרת המוסד  
11 לבוררות של ההתאחדות לכדורגל שמורה באופן בלעדי רק לאנשי ההתאחדות לכדורגל ואילו  
12 התובעים והנתבעים וכן באי כוחם כלל לא חשופים למידע זה. אם כך הכיצד מצפה  
13 ההתאחדות לכדורגל בהצגת פסיקה? תקדימים? החלטות?".
- 14 27. לגופה של ההכרעה טוענת השחקנית כי ההחלטה "נוגעת בלב ליבם של היחסים המיוחדים  
15 המתקיימים בין ספורטאי לבין קבוצה" שהינם "חריג לנעשה ולמקובל בעולם דיני העבודה  
16 הרגיל". לגישתה, "פסק הבוררות מעקר מתוכן את רצונם של הצדדים להתקשר בהסכם  
17 העסקה לתקופה קצובה ללא הוראות ספציפיות על סיום ההסכם בטרם המועד המקורי אשר  
18 נקבע, וכי לא ניתן "לסיים הסכם העסקה לתקופה קצובה על אף שתוכן ההסכם אינו מאפשר  
19 זאת ועל אף שלא נמסרה כל הודעת ביטול ו/או סיכול באופן רשמי ועל אף שלא נמסרה כל  
20 הוראה על ביטול לרשות לבקרה תקציבית עפ"י המתחייב בתקנוני הבקרה."
- 21 28. השחקנית מוסיפה וטוענת כי "מסקנות פסק הבוררות ועמדת ההתאחדות לכדורגל מובילים  
22 למציאות משפטית בלתי נסבלת ובלתי מתקבלת על הדעת בה יכולה קבוצה להתיר ולהפר את  
23 הסכם העסקת שחקניה במחי טענה רפואית".
- 24 29. לעמדתה "פסק הבוררות אשר ניתן ע"י כבוד הבוררת ניתן תוך הסתכלות על תחום המשפט  
25 האזרחי עסקי ומנותק ומנוגד למשפט הספורט הנשען על תקנוני ההתאחדות לכדורגל ועל  
26 תקנוני הבקרה".

### ההחלטה מיום 1.7.20 – מתן אפשרות למקצה שיפורים לשחקנית

- 29 30. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובת השחקנית, באתי לכלל מסקנה כי בנסיבות המיוחדות של  
30 המקרה, יש מקום לאפשר לה לערוך "מקצה שיפורים" לטענותיה. זאת, לאור סברתה כי  
31 למעשה המדובר בערעור ולא בדיון נוסף, לאור טענות בא-כוחה כי פסקי הבוררות של המוסד  
32 לבוררות וגישור אינם חשופים בפני המתדיינים ולאור הטענות הכוללניות והבלתי-מפורטות  
33 ומאוסמכות שנטענו מטעם השחקנית.  
34 בהגיונותם, באי-כח הקבוצה וההתאחדות שלא התנגדו למתן האפשרות למקצה השיפורים.

- 1 31. בהחלטתי מיום 1.7.20 קבעתי כדלקמן, תוך שהפנתי המבקשת, בין היתר, להחלטות שניתנו  
 2 לגבי התנאים לקיום דיון נוסף, ניסיתי למקדה בשאלה המשפטית העומדת בבסיס המקרה  
 3 שלפנינו והפנתי את תשומת ליבה ליתרונות שבפרוט טענותיה וביסוסן:
- 4 1. עיינתי בתגובת המבקשת. ניתנת למבקשת אפשרות להגיש השלמה  
 5 לתגובתה, עד ליום 12.7.20.
- 6 2. אני מפנה את ב"כ המבקשת לקישור הבא:  
 7 [https://www.football.org.il/?catid=%7BBBF84D50E-B695-40BE-](https://www.football.org.il/?catid=%7BBBF84D50E-B695-40BE-A52E-2A5E009B3951%7D)  
 8 [A52E-2A5E009B3951%7D](https://www.football.org.il/?catid=%7BBBF84D50E-B695-40BE-A52E-2A5E009B3951%7D) ,  
 9 שם יוכל למצוא את פסקי הבוררות בעניינים עקרוניים שניתנו בשלוש  
 10 השנים האחרונות.
- 11 3. המעיין אף ימצא שם את שתי החלטות שניתנו עד כה בסוגיית קיום דיון  
 12 נוסף (ובזה אנו דנים, ולא בבקשה לעיון מחדש או בערעור, כנטען  
 13 בתשובת המבקשת).
- 14 4. המבקשת מתבקשת להרחיב, לפרט ולהפנות לאסמכתאות מתחום דיני  
 15 הספורט ודיני העבודה כדי להבהיר את עמדתה באשר לזכותה של  
 16 שחקנית שהתקשרה בהסכם השחקנים לקבלת שכר בתקופת מחלתה  
 17 (שאיננה נובעת מפגיעה ספורטיבית), מעבר לימי המחלה הקבועים  
 18 בדיון, תוך התייחסות להשלכת היות הסכם זה הסכם העסקה לתקופה  
 19 קצובה. ככל שתהיה התייחסות לתקנון מסויים של ההתאחדות או  
 20 "הנחיות וחוקי פיפ"א", יש לציין את התקנון והסעיף עליו מסתמכים.
- 21 32. יצויין כי לאחר קבלת התגובה המשלימה של השחקנית אפשרתי לקבוצה ולשחקנית להגיב  
 22 עליה.  
 23
- 24 **טענות השחקנית בהשלמת תגובתה**
- 25 33. השחקנית טוענת כי קיים שיקול דעת להורות על דיון נוסף מקום בו קיים צורך "לבחון סוגיה  
 26 עקרונית וכדי למנוע תוצאה קשה". לטעמה, "הסוגייה שבנדון וסוגיות דומות לה טרם נדונו  
 27 בענף הכדורגל וקיימת פסיקה מועטה באשר למעמדו של הסכם העסקה לתקופה קצובה  
 28 במקרה בו הוא "מסוכל" כתוצאה ישירה ממצב בריאותי אשר מונע את קיומו של ההסכם ולו  
 29 באופן זמני". לטעמה, המדובר בסוגיה עקרונית שטרם נדונה ויש מקום בפסיקה שתדריך את  
 30 השחקנים והקבוצות מקום בו יחלה שחקן במהלך תקופת החוזה.
- 31 34. השחקנית מעלה טענות (חדשות) רבות ומתמקדת בסוגיות המתייחסות להסכם עבודה שסוכל,  
 32 בנסיבות שונות (לאו דווקא בריאותיות), ובהשלכות שיש לכך לעניין התפטרות או פיטורים.
- 33 35. השחקנית טוענת כי יש דין שונה להסכם לתקופה קצובה לעומת הסכם שלא קצובה תקופתו  
 34 וכי שחקן שנפצע לאחר כניסת ההסכם לתוקף ונעדר מכל פעילות הקבוצה, זכאי לשכר עד  
 35 לתום תקופת ההסכם (גם אם הוא למספר עונות).  
 36

**תגובת הקבוצה**

- 1  
2 36. הקבוצה טוענת כי התגובה המשלימה אינה מבהירה או מבססת באסמכתאות את עמדת  
3 השחקנית באשר לזכותה של המבקשת לקבלת שכר בתקופת מחלתה; "הטענות, הפסיקה  
4 והספרות, המובאות בתגובה המשלימה אינן אלא תמצות מתוך מאמרים העוסקים ב"סיכול  
5 הסכם עבודה", שאינם רלוונטיים לענייננו. בוודאי מקום שהבוררת לא דנה בסוגיית הסיכול  
6 וכאשר המבקשת לא טענה טענות דומות בתביעתה ובמהלך כל הליך הבוררות." מרבית  
7 הטענות שהעלתה השחקנית מתייחסות לסוגיה של סיכול הסכם עבודה, בעוד שכפי שקבעה  
8 הבוררת, אין המדובר בהסכם שסוכל אלא במצב בו השחקנית לא קיימה את מחויבויותיה.
- 9 37. מטעמי זהירות מתייחסת הקבוצה לכל אחת מטענות השחקנית ומפרטת את עמדתה מדוע  
10 טענות אלה אינן רלוונטיות לענייננו ואינן מקימה עילה לשחקנית.
- 11 38. הקבוצה עומדת על קבלת הוצאות ראליות שכן לטענתה השחקנית מעלה שאלות כלליות  
12 בהקשרים רחבים החורגים מאוד מהסוגיה נשוא פסק הבוררות.  
13

**תגובת ההתאחדות לכדורגל**

- 14  
15 39. ההתאחדות ציינה כי השחקנית לא הפנתה לכל אסמכתא מתחום דיני הספורט (למעט פסק  
16 הבוררות בתיק בוררות 09/10 – 56), כך שהשחקנית לא ביססה את טענתה המרכזית שפסק  
17 הבוררות הינו מוטעה לאור הדינים המיוחדים להעסקת ספורטאי.
- 18 40. פסק הבוררות בתיק בוררות 09/10 – 56 איננו מתאים למקרה שלפנינו, כפי שפורט בפסק  
19 הבוררות.
- 20 41. ההתאחדות הפנתה לטיעוניה בתגובתה הראשונה.  
21

**דיון והכרעה בטענות הצדדים****התנאים לקיום דיון נוסף**

- 22  
23  
24 42. סעיף 8ב לתקנון המוסד לבוררות וגישור מונה את התנאים לקיום דיון נוסף:  
25 **בכפוף לתשלום אגרת בקשה בסכום שייקבע על ידי המזכירות, רשאי כל בעל דין**  
26 **להגיש בקשה ליו"ר המוסד לקיים דיון נוסף.**  
27 **סבר יו"ר המוסד לבוררות וגישור כי החלטת בורר עומדת בסתירה לפסיקה ו/או**  
28 **החלטה קודמת שניתנה במוסד לבוררות וגישור, או שמפאת חשיבותה, קשיותה**  
29 **או חידושה של הפסיקה ו/או ההחלטה שנפסקה בעניין, יש, לדעתו, מקום לדיון**  
30 **נוסף, רשאי הוא להיענות לבקשה כאמור.**  
31 **החליט יו"ר המוסד על קיומו של דיון נוסף כאמור, ימנה נשיא בית הדין העליון**  
32 **הרכב של שלושה בוררים וביניהם יו"ר המוסד.**
- 33 43. עד כה ניתנו ארבע החלטות בבקשות לדיון נוסף: בשני תיקים (17/18 - 18 ו- 18/19 - 77) הוחלט  
34 שאין מקום לקיום דיון נוסף ובשני מקרים הוחלט לקיים דיון נוסף (19/20 - 61 ו- 19/20 - 63).

- 1 בהכרעות אלה הותוו קווים מנחים בשאלה מתי מתקיימים התנאים לקיום דיון נוסף:
- 2 - בדיון נוסף דנים בסוגיות המשפטיות בלבד;
- 3 - לא כל ההכרעות המשפטיות שנדונו והוכרעו בפסק הבוררות מתאימות לדיון נוסף אלא אך
- 4 ורק אלה שמתקיים בהן אחד משני התנאים: הסוגיה "עומדת בסתירה לפסיקה ו/או
- 5 החלטה קודמת שניתנה במוסד לבוררות וגיזור" או שמדובר בסוגיה ש"חשיבותה,
- 6 קשיוותה או חידושה" מצדיקה דיון נוסף.
- 7 - החלופה הראשונה נועדה למנוע עיוות דין ותוצאה קשה מקום בו ניתנה החלטה אשר שונה
- 8 וחורגת באופן מהותי מהחלטה קודמת; החלופה השניה קובעת כי יערך דיון נוסף מקום בו
- 9 מדובר בסוגיה עקרונית שהוכרעה בפסק בוררות, אך מפאת חשיבותה והאפשרות כי איננה
- 10 נכונה, ראוי לבחון אותה בהרכב מורחב של בוררים.
- 11 - דיון נוסף איננו ערעור ואין להעלות בו טענות ערעוריות החורגות מהאמור לעיל.
- 12 - אין זכות לקיום נוסף, אלא שהדבר נתון לשיקול דעת ורשות זו תתקבל רק במקרים יוצאי
- 13 דופן כשעל הכף מונחות הכרעות משמעותיות, חשובות ומהותיות.
- 14 - הקריטריונים הינם מקלים יחסית לאלה שנהוגים בבית המשפט העליון לעניין דיון נוסף על
- 15 פי סעיף 30 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984; אולם, אין משמעות הדבר
- 16 כי כל בעל דין שדעתו לא נוחה מפסק הבורר בעניינו יבוא בשערי הדיון הנוסף.
- 17 - הדעת נותנת כי מעטים המקרים בהם קיימת עילה של ממש לקיום דיון נוסף, אפילו ננקוט
- 18 גישה ליברלית יותר באשר לפרשנות סעיף 8 לתקנון.
- 19 - מוסד הדיון הנוסף יכול לשמש כעזר חשוב לבוררים ולבעלי הדין, לייצר פסיקה עקבית
- 20 אחידה וצפויה וליישב סתירות בין פסיקות סותרות לכאורה; כן יש בו אפשרות למנוע
- 21 תוצאות קשות שלא ניתן למנוע אותן על דרך ביטול פסק הבוררות.
- 22
- 23 האם במקרה שלפנינו יש מקום לקיום דיון נוסף?
- 24 38. אקדים ואומר ואפרט בהמשך: מקובלת עלי עמדת הקבוצה וההתאחדות לכדורגל כי תוצאת
- 25 פסק הדין נכונה וכי בנסיבות העניין אין להורות על קיום דיון נוסף. למותר לציין שאין בכך
- 26 כדי להקל ראש במצב הקשה שהשחקנית נקלעה אליו; כמו הקבוצה וההתאחדות גם אני
- 27 מאחל לשחקנית החלמה מהירה וחזרה לשיגרה ספורטיבית מבורכת.
- 28 39. המסקנה אליה הגעתי הינה להבנתי התוצאה המשפטית המתחייבת, תוך שאני מזהיר את
- 29 עצמי שלא להגיע למצב בו מקרה קשה ומצער מאוד מביא לכלל משפטי שגוי ומרע; ההכרעה
- 30 חייבת להיות מנותקת מן המקרה הקונקרטי כדי שלא תתקיים האמרה הידועה: Hard cases
- 31 make bad law.
- 32 לעניין אופי ההכרעה ב"מקרים קשים" (בנושא שונה), קבעתי בתיק בוררות 11/12 – 117
- 33 כדלקמן:
- 34

1 על המוסד לבוררות לגלות איפוק רב ולא להתפתות להעביר שחקן בכל  
 2 "מקרה קשה" שמובא בפניו: כידוע, מקרים קשים יוצרים מציאות  
 3 קשה, אשר בסופו של יום עומדת בניגוד לכוונת מתקין הנורמות. יש  
 4 לכבד את המנגנונים הקבועים בדין, אשר נועדו ליצור איזון בין  
 5 האינטרסים של השחקן לבין האינטרסים של קבוצה בפרט ולהסדר  
 6 הפעילות בענף הכדורגל בכלל.

7 40. שחקן כדורגל הינו עובד של קבוצת הכדורגל, בודאי באתם מקרים בהם נחתם ביניהם הסכם  
 8 עבודה<sup>1</sup>. הסכם השחקנים - שהינו נספח לתקנון בקרת תקציבים - קובע את תנאי העסקה של  
 9 השחקן. הצדדים רשאים להוסיף תנאים משלימים ומיוחדים, ובלבד שלא יעמדו בסתירה  
 10 להוראות ההסכם הגנרי או תקנון בקרת תקציבים. במקרה שבפנינו נקבעו הוראות משלימות  
 11 בסעיף 8 להסכם שבין הצדדים, אך אין הן מתייחסות למצב בו קמה נבצרות רפואית של  
 12 השחקנית להשתתף בפעילות הספורטיבית של הקבוצה.

13 41. בהסכמי השחקנים שעד עונת 19/20 לא נקבעו הוראות מפורשות המתייחסות למקרה בו שחקן  
 14 חולה<sup>2</sup>. יחד עם זאת, גם אם הסכם השחקנים שותק ואיננו מתייחס מפורשות לזכויות השחקן  
 15 במקרה בו חלה<sup>3</sup> במחלה שאיננה נובעת מפעילותו הספורטיבית במסגרת הקבוצה, הרי שהדין  
 16 הכללי חל וקובע את זכויות וחובות שני הצדדים: הקבוצה והשחקן<sup>4</sup>. לפיכך, גם אם הדבר  
 17 איננו נזכר בהסכם, שחקן זכאי לדמי מחלה על פי הדין והקבוצה חייבת בתשלום סכומים  
 18 אלה; כבכל הסכם עבודה, אם לא הוסכם על תנאים מטיבים של תשלום דמי מחלה יחסית  
 19 לאלה המנויים בדין, העובד לא זכאי לתשלום העולה על הקבוע בדין.

20 42. כאמור, במקרה שלפנינו התברר לשחקנית כי היא חולה במחלה שאיננה מאפשרת לה להתאמן  
 21 ולשחק בסמוך לחתימת ההסכם ובעקבות כך חדלה מפעילות ספורטיבית. השחקנית לא  
 22 הראתה כי קיים בסיס חוקי לכך שהקבוצה תשלם לה דמי מחלה מעבר לקבוע בדין (שבמקרה  
 23

<sup>1</sup> אינני מתייחס למקרים בהם נעשים הסדרים שונים ומשונים בין קבוצה לבין שחקן לגבי העסקתו, כגון "העסקה בחשבונית".

<sup>2</sup> נושא דמי המחלה (כמו גם נושאים נוספים מתחום הזכויות המשלימות של עובד) בא על הסדרתו המפורשת בהסכמי השחקנים מעונת 19/20, בהם נקבע שחוק דמי מחלה, תשל"ד – 1976 והחיקוקים הנוספים בעניין זה, חלים על העסקת שחקן (ומאמן, שכן שינויים זהים נערכו בהסכמי המאמנים).

<sup>3</sup> השלכות פציעת שחקן במסגרת פעילות הקבוצה – להבדיל ממחלתו שפרצה ללא כל קשר לפעילות כזו – מוסדרת בהסכם השחקנים על דרך קביעת מנגנון עריכת ביטוח לשחקן, כמפורט בסעיף 4(ד) להסכם זה. יצויין כי במסגרת התנאים המשלים בהסכם שבפנינו יש התייחסות ספציפית (אם כי מעורפלת לגבי תוכנה) לסיטואציה בה השחקנית תפצע: "במקרה של פציעה יש מענה מטעם הקבוצה". כאמור, הסדר זה איננו חל על הנסיבות שבפנינו.

<sup>4</sup> אין חובה לכלול בהסכם העבודה (שמהווה חלף הודעת מעביד על פי חוק הודעה לעובד ולמועמד לעבודה (תנאי עבודה והליכי מיון וקבלה לעבודה), תשס"ב-2002) את ההסדר שבין הצדדים לעניין תשלום דמי מחלה. ככל הנראה, הדבר נובע מכך שמדובר בזכות קוגנטית של העובד.

1 שלפנינו הינו סכום זניח). השחקנית גם לא הצליחה לבסס טענה כי חרף אי-מילוי  
 2 התחייבויותיה כלפי הקבוצה, הקבוצה חייבת לשאת במלוא שכרה. סעדי של עובד שנבצר  
 3 ממנו לעבוד עקב מחלה (שאיננה נובעת מעבודתו) הינם קבלת דמי מחלה מהמעביד, דמי אובדן  
 4 כושר עבודה מביטוח שערך (אם ערך) וקבלת קיצבה מביטוח לאומי (אם מגיעה לו קיצבה כזו);  
 5 על פי הדין, הסיכונים שלוקח על עצמו מעביד לגבי מחלת עובדו מגודרים בגובה דמי המחלה  
 6 הקבועים בדין (או בגובה דמי המחלה הגבוהים יותר שהתחייב לשלם על פי ההסכם עם  
 7 העובד). הגדלת החבות על המעביד מעבר לכך – יהיו נסיבות הנבצרות הרפואית מצערות ככל  
 8 שיהיו – משנה ללא הצדקה את האיזון שבמערכת היחסים וניהול הסיכונים בין העובד  
 9 למעביד.

10 43. סעיף 8(א) לתקנון המוסד לבוררות וגישור קובע כדלקמן:

11 **הבורר לא יהיה כפוף לדיני הראיות וסדרי הדין המקובלים. הוראות חוק**  
 12 **הבוררות, תשכ"ח-1968 וכלליו שבתוספת לחוק יחולו על הבוררות והבורר**  
 13 **יפסוק על פי הוראות תקנוני ההתאחדות ונספחיהם, וכל מסמך הנערך על**  
 14 **פיהם. על אף האמור לעיל, במקום בו הנושא אינו מוסדר בתקנונים**  
 15 **כאמור, יפסוק הבורר על פי הדין המהותי.**

16 אם כן המדרג הנורמטיבי הינו כדלקמן: ראשית יש לחפש את התשובה בתקנוני ההתאחדות  
 17 והמסמכים הנערכים על פי תקנונים אלה (כגון: הסכם השחקנים). אם הנושא אינו מוסדר  
 18 בתקנונים, יש לפנות לדין המהותי. במקרה שבפנינו, השחקנית אכן טענה כי תקנוני  
 19 ההתאחדות (ואף "הנחיות וחוקי פיפ"א") תומכים בעמדתה; ואולם, כשהתבקשה לפרט את  
 20 עמדתה ולהפנות לתקנון/ים ולסעיף/ים עליהם היא מסתמכת, לא יכלה לעשות כן. כפי  
 21 שצינתי לעיל, להבנתי, פרשנות הסכם השחקנים מחייבת לקרוא לתוכו את ההסדר החקיקתי  
 22 לעניין דמי מחלה. גם אם תאמר כי ההסכם שותק בנושא זה, הרי שאת ההכרעה בשאלת  
 23 זכויות וחובות הצדדים במקרה של מחלה יש לפסוק על פי הדין המהותי, והגענו לאותה  
 24 תוצאה.

25 44. יש לזכור כי הקבוצה לא ביטלה את ההסכם עם השחקנית ולא טענה כי השחקנית הפרה את  
 26 ההסכם; לפיכך לא מובן החשש המובע בשם השחקנית לכך שפסק הבוררות מאפשר לקבוצה  
 27 לסיים באופן חד-צדדי הסכם עם שחקן שאיננה מעוניינת להמשיך העסקתו. אין לאי-תשלום  
 28 שכר בתקופת מחלה דבר עם ביטול הסכם, ולא כך נקבע בפסק הבוררות.

29 45. השחקנית טוענת כי מעצם היות הסכם העבודה עליו חתמה הסכם לתקופה קצובה (ועל כך לא  
 30 יכול להיות חולק), מוקנת לה זכות לקבלת שכר מלא עד לתום תקופתו, גם אם לא ביצעה  
 31 חיוביה עקב מחלתה. השחקנית לא הביאה אסמכתא לטענה זו ממרחב ההתדיינות השיפוטית  
 32 והאקדמית בתחום דיני העבודה ולא פירטה מהו הרציונל לעמדתה זו. מדוע בחוזה עבודה  
 33 לתקופה קצובה לא צריך לחול הכלל בדבר גובה דמי המחלה שמגיע לעובד, ועובד כזה זכאי  
 34 למלוא שכרו עד לתום תקופת ההסכם (שיכול להיות גם שנים אחדות), בעוד עובד שהתקשר  
 35 בהסכם "רגיל" זכאי לדמי מחלה כדי הקבוע בדין בלבד? צריך לזכור שקביעה כי לשחקנית

1 מגיע שכר מלא משמעה חיוב הקבוצה בתשלום שכר זה, ואין הדבר בבחינת: זו נהנת וזו לא  
2 חסרה. חרף האפשרות למקצה שיפורים, לא פירטה השחקנית מעבר לטענה כוללנית וסתמית.

3 46. השחקנית אף טענה כי מעצם היות ההתקשרות התקשרות בין שחקן לבין קבוצה, שהינה  
4 התקשרות מסוג מיוחד, היא זכאית למלוא שכרה. גם לגבי טענה זו לא חרגה השחקנית מעבר  
5 להעלתה, מבלי שפירטה את ההצדקה לכך. השחקנית הפנתה לפסק הבוררות בתיק בוררות  
6 09/10 – 56 אך זה לא מועיל לה, ואני מקבל את האיבחונים בין שני המקרים, כאמור בסעיפים  
7 11, 12 ו-13 לפסק הבוררות.

8 לעניינינו חשוב פסק הבוררות שניתן לאחרונה (ביום 3.3.20) בתיק בוררות 18/19 - 102, בו ייצג  
9 ב"כ השחקנית את התובע וב"כ הקבוצה את הקבוצה הנתבעת דשם. בתיק זה נתבעה קבוצה  
10 על ידי שחקן (זר) שנפצע במהלך אימון לתשלום מלוא שכרו בתקופת פציעתו (כ- 5 חודשים)  
11 וכן סכומים נוספים שאינם לענייננו. התקשרות בין הצדדים היתה בהסכם השחקנים לעונת  
12 18/19, בו לא נקבעו הוראות משלימות המתייחסות לפציעה. וכך נקבע בפסק הבוררות:  
13 **אני נוטה להסכים עם הנתבעת, כי בהעדר התייחסות לסוגיה האמורה בהסכם**  
14 **ההעסקה [תשלום שכר העבודה במקרה של פציעה – ת.ע.], אין חובה על**  
15 **המעביד לשלם לעובד את שכרו בתקופה בה העובד אינו מעניק למעביד את**  
16 **שירותיו עקב תאונת עבודה וכי במקרה כזה, תרופתו של העובד צריכה להימצא**  
17 **בכספים המגיעים לו מן המוסד לביטוח לאומי.**

18 **בהקשר זה יוער כי סעיף התמורה בהסכם בין הצדדים, יוצר זיקה בין חובת**  
19 **הקבוצה לשלם לשחקן שכר ובין חובת השחקן לקיים אחר התחייבויותיו**  
20 **החוזיות כלפי הקבוצה. בסעיף נקבע כי שכרו של התובע ישולם לו כנגד קיום**  
21 **התחייבויותיו החוזיות כלפי הנתבעת; ....**

22 **האופן בו נוסח סעיף התמורה בהסכם והזיקה שהוא יוצר בין חובת הקבוצה**  
23 **לשלם לשחקן את השכר לחובתו שלו לקיים אחר התחייבויותיו החוזיות כלפי**  
24 **הקבוצה, תומכים בעמדת הקבוצה.**

25 להשלמת התמונה יצויין כי הבורר דחה את טענת הקבוצה כי לא היתה חייבת לבטח השחקן  
26 במקרה של פציעה ולאור אי-קיום חבות זו, חייב אותה לשאת בשכר השחקן (בניכוי תקופת 91  
27 הימים בה שולמו לשחקן דמי פציעה מהביטוח הלאומי).

28 47. פסק בוררות בתיק בוררות 18/19 – 102 מתייחס לפציעה של שחקן, ומכח קל וחומר, האמור  
29 בו תקף בנסיבות בהן מדובר במחלה שאיננה נובעת מהפעילות הספורטיבית בשורות הקבוצה  
30 הנתבעת. מכיוון שלא נטען על ידי השחקנית כי חיוב הקבוצה לבטח השחקנית מתייחס גם  
31 למקרה של מחלה (ולא למקרה של פציעה בלבד) ולא נטען (ולא הוכח) כי הקבוצה לא עמדה  
32 בחיוב לבטח השחקנית, אין עילה לחיוב הקבוצה לתשלום מלוא השכר חלף עריכת ביטוח.

33 48. היותו של הסכם העבודה הסכם לתקופה קצובה, איננו משנה את חבות העובד לקיים את  
34 התחייבויותיו על פי הסכם זה. אכן, אם המעביד מפטר עובד כזה, המעביד מחוייב לפצות  
35 העובד במלוא שכרו עד לתום תקופת ההסכם (בכפוף לנטל העובד להקטין הנזק). אין ללמוד

- 1 מכך שאם נבצר מהעובד לעבוד, עדיין חלה חובה זו על המעביד (אלא אם הדבר הוסכם  
 2 במפורש בין הצדדים). במקרה שלפנינו הקבוצה לא פיטרה את השחקנית ואף לא סברה כי  
 3 השחקנית מפרה את ההסכם עימה. לאור מחלת השחקנית, הושעו המחויבויות ההדדיות:  
 4 מחוייבות השחקנית להשתתף בפעילות הספורטיבית ומחויבות הקבוצה לשלם את שכרה.
- 5 49. השחקנית מוסיפה וטוענת כי היות הסכם העבודה בגדר הסכם להעסקת כדורגלן, מזכה אותה  
 6 בתשלום מלוא שכרה, לאור הכללים המיוחדים של דיני הספורט, לרבות "הנחיות וחוקי  
 7 פיפ"א". השחקנית לא הביאה כל אסמכתא לטענה זו, אף שכאמור ניתנה לה אפשרות מעבר  
 8 למקובל לטייב את טיעונה. קצרה היריעה מלהתייחס לסוגיות השונות המאפיינות התקשרות  
 9 בין שחקן לקבוצה והשינויים וההתאמות שיש לעשות לדיני העבודה "הרגילים" כדי להתאימם  
 10 להתקשרות ייחודית זו (ואני ממניפי הדגל במחנה הסבורים שיש להניח את עדשת דיני  
 11 הספורט על נורמות דיני העבודה). יחד עם זאת, לא מצאתי בטענות השחקנית הסבר מדוע  
 12 הרציונל של הסדר ברירת המחדל הקבוע בדין לעניין מחלת עובד (שהצדדים רשאים לקבוע  
 13 הסדר מיטיב ממנו לטובת הספורטאי), איננו צריך לחול במקרה שלפנינו. מדוע עצם העובדה  
 14 שהעובד הינו כדורגלן אמור לשנות את ההסדרים החלים על כל עובד אחר, כך שיש לחייב  
 15 מעביד לשאת בשכרו גם אם איננו עובד לתקופה ממושכת עקב מחלתו.
- 16 50. השחקנית טענה טענות רבות ביוצאה מנקודת הנחה משפטית כי המדובר בהסכם עבודה  
 17 שביצעו סוכל. אינני סבור שזו הטרמינולוגיה וההקשר, מקום בו נבצר מעובד לעבוד עקב  
 18 מחלתו: דיני העבודה מתייחסים למצב כזה במפורש וקובעים הסדרים מיוחדים, לרבות חיוב  
 19 המעביד לשלם דמי מחלה לעובד על תקופה – אכן מוגבלת בזמן – בה לא עבד. עובד מודע  
 20 לתנאים אלה עת הוא מתקשר עם מעביד, ואף המעביד לוקח זאת בחשבון במשא ומתן על  
 21 תנאי העבודה בינו לבין העובד. עם כל הקושי הריגשי, הרי כשפוסקים מה מגיע לעובד שחלה,  
 22 יש לראות התמונה בכללותה ולשמור על האינטרסים של שני הצדדים, ולא להיות מונע  
 23 מהתמונה החלקית והמאוד מצערת של עובד שנגדע באחת מטה פרנסתו.
- 24 51. קיום דיון נוסף: אין בקביעתי כי תוצאת פסק הבוררות נכונה, לכשעצמה, כדי לשלול את  
 25 האפשרות להורות על קיום דיון נוסף בפסק זה. כאמור לעיל, יש לבחון האם מתקיימת אחת  
 26 משתי החלופות הקבועות בסעיף 8 לתקנון המוסד לבוררות וגיזור.
- 27 - החלופה הראשונה – סתירה לפסיקה קודמת שניתנה במוסד לבוררות וגיזור, לא  
 28 מתקיימת, שכן שני פסקי הבוררות שנזכרו לעיל אינם עומדים בסתירה לפסק הבוררות  
 29 בענינו: פסק הבוררות בתיק בורות 18/19 – 102 מתיישב עם קביעות הבוררות ואילו פסק  
 30 הבוררות בורות 09/10 – 56 איננו רלוונטי. בנוסף, נחה דעתי כי במקרה שבפנינו לא נגרם  
 31 עיוות דין לשחקנית (מבלי להקל ראש בקושי העצום שנגרם לה בכך שבנוסף למאבק  
 32 במחלתה לא השתכרה את הסכומים שציפתה להשתכר ככדורגלנית).
- 33 - אשר לחלופה השנייה: כפי שצינתי, שותף אני לדעת הקבוצה וההתאחדות לכדורגל כי אכן  
 34 המדובר במקרה קיצוני מבחינת הנסיבות האישיות המצערות הקשורות בשחקנית, אך  
 35 **הסוגיה המשפטית** איננה מוקשת וההכרעה בה נגזרת באופן ישיר מהסכם השחקנים

1 וממושכלות ראשונים בתחום דיני העבודה, לרבות לעניין תנאי העסקת שחקן. המחוקק  
 2 קבע את האיזון בין האינטרסים של העובד לבין האינטרסים של המעביד, מצב בו נבצר  
 3 רפואית מהעובד ליתן את שרותיו למעביד, וקביעות הדין בנושא זה ברורות מאוד.  
 4 לשחקנית ניתנה הזדמנות טובה מאוד (ואף מקצה שיפורים) להציג ולבסס את טיעוניה כי  
 5 הדין בעניינה צריך להיות שונה, וחרף זאת, לא נמצא בטיעוניה ממש (לרבות לעניין דין  
 6 מיוחד שצריך לחול על עובד בהסכם לתקופה קצובה או על כדורגלן ככזה). מכך ניתן  
 7 להסיק כי גם אם יקויים דיון נוסף, תוצאת פסק הבוררות לא תשתנה ותוקפן של  
 8 ההנמקות לתוצאה זו לא יוחלש או יסתר.  
 9 מכאן שהגעתי לכלל מסקנה כי אין מקום לקיים דיון נוסף בפסק הבוררות.

### 11 החלק האופרטיבי

12 52. הבקשה לדיון נוסף נדחת.

13 53. אני מקבל את בקשת הקבוצה לפסיקת הוצאות ההתדיינות לטובתה. בפסק הבוררות לא נעשה  
 14 צו להוצאות, אך משבחרה השחקנית לעתור לקיום דיון נוסף ובפרט לאור הסיכויים המעטים  
 15 שבקשה זו תתקבל, אין הקבוצה צריכה לספוג את עלות הטיסול המשפטי בכך. לפיכך  
 16 השחקנית תישא בהוצאות המשפטיות של הקבוצה בסך של 4,000 ש"ח בצירוף מע"מ, אשר  
 17 ישולמו עד ליום 27.9.20.

18 54. שכ"ט הבורר בסך של 4,000 ש"ח בתוספת מע"מ ישולם ע"י השחקנית. אם הקבוצה שילמה  
 19 סכום זה – כולו או חלקו – תשיב לה השחקנית את הסכום ששילמה, עד ליום 27.9.20.

21 ניתן היום, 27.8.20.

22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28