

התובעת:

[REDACTED]

- נגד -

הנתבעת:

[REDACTED]

פסק בוררות

1. בין התובעת, שחקנית הכדורגל [REDACTED] (להלן: "התובעת") לבין הנתבעת, קבוצת כדורגל הנשים [REDACTED] (להלן: "הנתבעת" או "הקבוצה") נחתם ביום 9.8.2018 הסכם העסקה לעונת המשחקים 2018/19 (להלן: "ההסכם"). על פי סעיף 5 להסכם, תקופת ההעסקה הנה החל מיום 1.10.18 ועד ליום 30.4.19.
2. נסיבות התביעה מצערות, שכן התובעת חלתה במחלת הסרטן ועל כן נמנע ממנה להשתתף באימוני ובמשחקי הקבוצה החל ממועד תחילת ההעסקה על פי ההסכם. במסגרת התביעה עתרה התובעת לתשלום מלוא שכרה מהנתבעת על פי ההסכם בסך 34,300 ש"ח (לפי שכר של 4,900 ש"ח לחודש עבור שבעה חודשים).
3. במסגרת ההליך הגישה הנתבעת כתב הגנה, הצדדים הגישו תצהירי עדות ראשית מטעמם, התקיימה ישיבת הוכחות בה נחקרו התובעת ומנהלת הקבוצה על תצהיריהן ובתום ישיבת ההוכחות סיכם כל צד טענותיו בעל פה. במסגרת הסיכומים הסתמכו עורכי הדין על פסקי דין התומכים, לטענתם, בטיעוניהם.
4. לטענת התובעת, שעה שנחתם ההסכם בין הצדדים והתובעת עברה בהצלחה את המבדקים הרפואיים שקיימה הקבוצה, המהווים תנאי לכניסת ההסכם לתוקף, הרי שעל הנתבעת לשלם לתובעת את מלוא שכרה על פי ההסכם, ולמצבה הרפואי של התובעת בפועל או יכולתה להשתתף ולהתאמן בקבוצה אין כל משמעות לעניין תוקפו של ההסכם או כדי לפגוע בזכות התובעת לתשלום מלוא שכרה. עוד טוענת התובעת כי עסקינן בחוזה אישי לתקופה קצובה בענף

- 1 הספורט, אשר פציעות ופגיעות הן חלק בלתי נפרד ממנו, ואין לאפשר לקבוצה "להשתחרר"
2 מהסכם עם שחקן שאינו כשיר.
- 3 5. לטענת הנתבעת, מחלתה הממושכת של התובעת אשר מנעה ממנה להשתתף באימוני ומשחקי
4 הקבוצה הובילה לסיכול ההסכם. הנתבעת טוענת כי אין לחייבה בתשלום שכרה של התובעת
5 שעה שהאחרונה לא הייתה יכולה לקיים את התחייבויותיה כלפיה על פי ההסכם.

6 דיון והכרעה

- 7 6. אין מחלוקת כי מחלת הסרטן מנעה מהתובעת לקחת חלק פעיל באימוני ומשחקי הקבוצה.
8 הדברים עולים מכתבי הטענות של הצדדים והובהרו במסגרת חקירתה הנגדית של התובעת
9 (ע"מ 8 – 9 שורות 1-25), כדלקמן:
10 ש. למה לא כתבת את זה בתצהיר שלך?
11 ת. את מה?
12 ש. את זה שלאורך האבחנה שהתגלתה המחלה שלך נדרשת למנוחה ולקבלת טיפולים
13 כימותרפיים.
14 ת. זה לא ברור? שאחרי שגילו לי שיש לי סרטן אני לא יכולה להמשיך לשחק כדורגל?
- 15 7. לפיכך השאלה העומדת בפני היא – האם הקבוצה חייבת בתשלום מלוא שכרה של התובעת על
16 פי ההסכם, על אף שנבצר מהתובעת לקחת חלק באימוני ומשחקי הקבוצה בתקופת ההסכם,
17 נוכח מחלת הסרטן שתקפה אותה?
18 8. על שאלה זו יש להשיב בשלילה, ואפרט.
- 19 9. ב"כ התובעת הסתמך בסיכומיו על פסק הדין שניתן בתיק בוררות 56-09/10 ארז מסיקה נ'
20 הפועל באר שבע (להלן: "עניין מסיקה"). בעניין מסיקה דובר בשחקן כדורגל אשר נתגלה מום
21 בליבו בתקופה שלאחר החתימה על ההסכם עם הקבוצה בטרם מועד הפקדת החוזה ברשות
22 לבקרה תקציבית. בדומה להסכם בתביעה שבפני, סעיף 10 בהסכם בעניין מסיקה כלל התניה כי
23 ההסכם יכנס לתוקף רק לאחר שיאושר על ידי הרשות לבקרה תקציבית.
- 24 10. אולם, נסיבות המקרה של התובעת בתיק שבפניי והנסיבות המפורטות בעניין מסיקה שונות ויש
25 לאבחן בין המקרים, כדלקמן:
26 11. ראשית, ועל כך אין מחלוקת, ההסכם בתביעה שבפני תקף ואף הנתבעת איננה כופרת בתוקפו
27 (וטוב שכך), אלא טוענת לסיכולו נוכח מחלתה של התובעת. זאת, בשונה מעניין מסיקה שם
28 הנתבעת טענה כי ההסכם איננו בתוקף והבורר דן בשאלת תוקפו של ההסכם. ביחס לכך קבע
29 כב' הבורר, כדלקמן:
30 "...כעולה מחומר הראיות, עובר לאישורו של ההסכם ע"י הרשות, התעורר החשד
31 כי התובע סובל מתסמונת מרפן ובעניין זה בוצעו ביוזמת המועדון מספר בדיקות
32 רפואיות בתובע.

1 חרף זאת, המועדון לא מצא לנכון לעדכן ההסכם ולאזכר בו הצורך הספציפי
2 בבדיקות רפואיות לשלילת "תסמונת מרפן"... במקום זאת בחר המועדון להותיר את
3 ההסכם כלשונו בעת חתימתו ולהגישו ככה למתן תוקף ע"י הרשות.
4 לא נהיר לי ולא ניתן כל הסבר של ממש ע"י המועדון מדוע אצה לו הדרך והוא מיהר
5 להפקיד ההסכם ברשות במקום לבצע תחילה את הבדיקה הגנטית ולהיווכח
6 בתוצאותיה, מה עוד שהשלכותיה הקיצוניות של תוצאה חיובית לבדיקה זו, היו
7 ידועות היטב למועדון..."

8 ובהמשך:

9 "בנסיבות אלה אין ספק שהמועדון נטל על עצמו מידה לא מבוססת של סיכון
10 משבחר להפקיד ההסכם לאישור הרשות וגרם לרישומו כשחקן... במצב דברים זה
11 ועם אישור ההסכם ע"י הרשות פעילותו של השחקן במסגרת המועדון נעשתה על
12 דעתו ובאחריותו."

13 12. שנית, בעניין מסיקה נקבע כי לקבוצה היה ידוע אודות המום בליבו של השחקן לאחר כריתת
14 ההסכם ובטרם הפקידה את החוזה בבקרה התקציבית, דהיינו טרם כניסת ההסכם לתוקף.
15 חרף זאת לא עשתה הקבוצה מאומה על מנת למזער את סיכונה. ביחס לכך, וביחס לטענת
16 המועדון לפיה לאור המום בליבו, השחקן איננו יכול לקיים את התחייבויותיו כלפי המועדון
17 ולפיכך אין חובה על המועדון לשלם לשחקן (ע"פ סעיף 6 להסכם) קבע הבורר כדלקמן:

18 "במבט ראשון המדובר בטענה שובת לב. אך בחינה עמוקה יותר מביאה לדחייתה.
19 כאמור, המועדון הפקיד את ההסכם ברשות חרף ידיעתו כי קיים חשד שהשחקן
20 לוקה "בתסמונת מרפן" חשד שהתאמת מאוחר יותר, לאחר שההסכם אושר
21 והשחקן שיחק בהרכבו הראשון של המועדון ומילא אחר כל התחייבויותיו.
22 במובן זה סנדרוס המרפן לא היה אירוע בלתי צפוי ולא ניתן לומר שהתרחשותו
23 הייתה כרעם ביום בהיר. העסקתו של השחקן ע"י המועדון חרף החשד למרפן
24 נעשתה על דעתו ובאחריותו המלאה של המועדון על כל הכרוך והמשתמע מכך."
25 (ההדגשות לא במקור – ח.נ.).

26 13. בענייננו ובניגוד לעניין מסיקה, אין ספק שמחלתה של התובעת אכן נפלה על הנתבעת (ובוודאי
27 שגם על התובעת עצמה) כרעם ביום בחיר. מדובר באירוע חריג, מצער ובלתי צפוי, אשר מנע
28 מהתובעת לקחת חלק פעיל באימוני ומשחקי הקבוצה לאורך כל עונת המשחקים, ואשר התגלה
29 לאחר שההסכם נכנס לתוקפו.

30 14. מובן כי אין עסקינן בפגיעה שכיחה הנובעת ממשחק הכדורגל, אלא במחלה ממארת שאינה
31 קשורה לעסוקה של התובעת כשחקנית כדורגל (שכן לא הוכח אחרת) ולכן אין לקבל את טענת
32 התובעת בכתב התביעה לפיה אין להתיר לנתבעת "להשתחרר" משירותה של התובעת היות
33 ופציעות ופגיעות הינן חלק בלתי נפרד מענף הכדורגל. ברור כי אין דין פציעת שחקן במהלך
34 משחק או אימון לבין מחלת הסרטן שתקפה את התובעת ומנעה ממנה לקחת חלק פעיל

- 1 באימוני ומשחקי הקבוצה לאורך כל העונה ממש מתחילת תקופת העסקתה. ביחס לכך הרי
2 שכל מקרה יבחן לגופו.
- 3 15. הנתבעת טוענת בכתב ההגנה כי התובעת לא יכולה הייתה לקיים את התחייבויותיה הקבועות
4 בהסכם כלפי הקבוצה, כמו לקיחת חלק פעיל בכל אימוני ומשחקי הקבוצה.
- 5 16. על פי סעיף 6 להסכם, וזהו ההסכם הרווח בליגות הכדורגל, התחייבות הקבוצה לשלם את שכר
6 השחקנים הינה "בתמורה למילוי כל התחייבויותיו של השחקן ע"פי הסכם זה". התחייבויותיו
7 של השחקן קבועות בסעיף 3 להסכם ובין היתר הוא מתחייב "להשתתף בכל אימוני הקבוצה
8 ובמשחקים בהם יוצב למשחק עפ"י הוראות המאמן או הנהלת הקבוצה".
- 9 17. למרבה הצער, בנסיבות העניין לא היה בידי התובעת למלא את התחייבויותיה על פי ההסכם
10 ולכן אין היא זכאית לתשלום שכרה. לשיטתה של התובעת, עם כניסת ההסכם לתוקף הקבוצה
11 חייבת בתשלום מלוא שכרה, בלא קשר לקיום התחייבויותיה על פי ההסכם, ולכך אין להסכים.
12 גם לאחר כניסתו לתוקף של ההסכם על הצדדים לקיים את התחייבויותיהם על פי ההסכם.
- 13 18. הנתבעת טענה לסיכול ההסכם וצירפה פסקי דין התומכים לטענתה בעמדתה. ואולם, היות
14 שכבר קבעתי כי התובעת לא מילאה אחר התחייבויותיה הקבועות בהסכם ובנסיבות אלה
15 איננה זכאית לתשלום שכרה, מתייתר הצורך לדון בשאלת "סיכול" ההסכם כמשמעו בחוק
16 החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970.
- 17 19. לא מצאתי לנוכח לשנות את דעתי גם לאור טענת התובעת כי עסקינן בהסכם מיוחד לתקופה
18 קצובה. טענה זו נטענה בעלמא, מבלי שצורפו אסמכתאות המבהירות מדוע יש להתחשב בטענה
19 זו נוכח נסיבותיו המיוחדות של המקרה שבפני.
- 20 20. כך גם ביחס לעובדה כי הקבוצה העלתה פוסטים עם דמותה של התובעת בפייסבוק, וכי
21 התובעת ניהלה את עמוד האינסטגרם של הנתבעת. שירותיה של הנתבעת נשכרו לאור כישוריה
22 בענף הכדורגל, ולכך גם מתייחס ההסכם והנתבעת לא טענה (ולא הוכיחה) כי הקבוצה הסכימה
23 לשלם לה בעבור ביצוע פעולות אלה. לפיכך, אין לראות בפעולות המצוינות לעיל, כפעולות
24 המקנות לה זכות לקבלת כספים על פי ההסכם.
- 25 **החלק האופרטיבי:**
- 26 21. לאור האמור לעיל, אני דוחה את התביעה.
- 27 22. נוכח הנסיבות המצערות של האירוע, איני עושה צו להוצאות.
- 28 23. שכר טרחת הבוררת בסך 6,000 ₪ בתוספת מע"מ (לאחר גיכוי סכום הפיקדון ששולם יחד עם
29 תשלום האגרה) בתוספת מע"מ יחול על התובעת וישולם על ידה כדלקמן:
- 30 23.1 סך של 752 ש"ח (בתוספת מע"מ) ישולם מהיתרה שנותרה מהכספים שהפקידה
31 התובעת לצורך הוצאת תמלול ישיבת הבוררות (דהיינו סך של 880 ש"ח).

- 1 23.2 סך של 5,248 ש"ח בתוספת מע"מ ישולם על ידי התובעת. היה והנתבעת תישא בסכום זה,
2 תשיב לה התובעת את הסכום האמור בתוך 30 ימים ממועד זה, שאם לא כן ישא
3 הפרשי הצמדה וריבית כדין החל ממועד פסק הבוררות זה ועד לתשלומו בפועל.
4 23.3 הסכומים לעיל ישולמו תוך 7 ימים ממועד פסק הבוררות לחשבון [REDACTED]
5 [REDACTED]
6 23.4 יתרת הכספים ששילמה הנתבעת לצורך הוצאת תמלול ישיבת הבוררות בסך 880 ₪ יושבו
7 על ידי הבוררת לחשבון הבנק של הנתבעת.
8 23.5 ככל והתובעת שילמה ביתר את שכר טרחת הבוררת, יושבו הכספים העודפים לחשבון
9 הבנק של התובעת על ידי הבוררת.

10 

11
12 _____
עו"ד [REDACTED]
בוררת

ניתנה בהיעדר הצדדים, 18.5.2020

13