

בעניין :

## ההתאחדות לכדורגל בישראל (המאשימה)

- נגד -

1. קב' מכבי יבנה שמעון, ליגה לאומית לנוער דרום
2. שחקן טל זוזט, קב' מכבי יבנה שמעון
3. פעיל יוסי זוזט, קב' מכבי יבנה שמעון
4. פעיל רונן איטח, קב' מכבי יבנה שמעון
5. שחקן דניאל פלדמן, קב' שמשון רעיה ת"א
6. שחקן עומר סגל, קב' שמשון רעיה ת"א

(הנאשם/ים)

### פרוטוקול

ישיבה מיום 01/11/17

נוכחי/ים :

זוזט יוסי, בעל תפקיד, מכבי יבנה שמעון  
זוזט טל, שחקן, מכבי יבנה שמעון  
סגל עומר, שחקן, שמשון רעיה ת"א  
פלדמן דניאל, שחקן, שמשון רעיה ת"א  
איטח רונן, מאמן נוער מכבי יבנה  
חיים אזולאי, נציג מכבי יבנה  
עפרה עמרם, מנהלת נוער שמשון

ביה"ד הקריא לנאשם/ים את גיליון ופרטי האישום אשר הוגשו/ בעניין זה ווידא כי הנאשם/ים הבין את המעשים המיוחסים לו ותוכן האישום.

### מר רונן איטח:

אכן ניגשתי לשופט שאלתי אותו כמה זמן הוספת ולמה לא ציינת, אמרתי לו שזה לא הגיוני הזמן שהוא הוסיף ולחצתי למאמן היריבה גם את היד ואז התחילה המהומה. המילים שיוחסו לי לא היו ולא נבראו. בקשר לאירוע המתואר בדו"ח- היו הרבה שחקנים מסביב שהיו ביניהם עימותים. אכן טל זוזט היה באמוק אבל אני הספקתי לתפוס אותו.

### מר טל זוזוט:

אכן הייתי הייתי נסער, אני ושחקן שמשון סגל עומר התווכחנו מילולית. השופט חזר מחדר הלבשה וכנראה ניסה להפריד והרביץ לי. ואחרי זה הייתה שם אלונקה הרמתי אותה תוך כדי עצבים וזרקתי אותה אבל על הרצפה. ויש עדים לכך. גם לא קיללתי את השופט.

### סגל עומר:

התווכחנו ביננו לא קללות רק וויכוח. סוף המשחק היינו ב- 10 שחקנים נפלתי על הרצפה מחוסר כוחות באו להרים אותי ובמקרה עבר לידי טל זוזוט והתווכחנו ולא קיללנו ולא כלום, לא הלכתי מכות בשום פנים ואופן, מול זוזוט טל לא הייתה האינטראקציה למכות. אני שחקן עם עבר נקי וניצחתי את המשחק, לא רבתי עם אף אחד. ראיתי את השופט דוחף את טל ונותן אגרוף ולאחר מכן כנראה בטעות בועט בי. לא הרמתי ידיים ואם היינו מרימים ידיים זה לא היה נגמר ככה. ברגע שהשופט נתן לו אגרוף לפני, טל התלהט, והוא הטיח את האלונקה לרצפה.

### מר יוסי זוזוט:

אני כמנהל מקצועי מסתכל על הכל. אני לא הבנתי על מה אני בדו"ח. אני הצלחתי להרחיק את האוהדים ולהכניס את הקבוצות לחדרי ההלבשה. לא מבין למה השופט והקוון נכנסו לתוך המהומה. במשך 20 דק' אני עומד ושופט את הקבוצה שלי בסוף המשחק ולא עושה כלום מעבר. אני מתבייש שאני יושב פה כמנהל מקצועי. אני בא כאיש חינוך. השופט רשם עלי בקלות יד,

לגבי טל זוזוט אני רוצה לומר שלא הייתה קטטה בין האנשים נכנסתי כדי להפריד אבל לא הבנתי למה השופטים רצו להפריד. כן צודק השופט כי עף עליהם חלון חדר ההלבשה. אני לא מנעתי ממנו להיכנס לחדר ההלבשה. אני ביקשתי להרגיע את המאמן שלנו כל הזמן.

אכן נכנסו אוהדים לתחומי המגרש ואכן הייתה התלהמות בין השחקנים ואכן עף חלון. אנחנו גם לא מדברים עם שופטים וגם למאמן שלי אסור היה לדבר עם השופט. אני בא עם כאב. הסקנו מסקנות לגבי ההשתוללות שהייתה שם, יש לנו עובדים שיכנסו בין האוהדים 10 דק' לסיום ויימנעו פריצה למגרש. הורה שמקלל הבן שלו יורחק, כך גם מאמן שיגיע הנה לביה"ד יורחק מתפקידו. האוהדים שקפצו פנימה זה מאד חמור.

מבקש לדבר על טל כשחקן. האישום הוא חמור מאד, כל אחד מהילדים פה עשה את העבירה באשר היא. הילד הזה, טל, נעצר ע"י המשטרה, בילה לילה במעצר ושוחרר ע"י עו"ד אנחנו עשינו מאמצים קשים כדי לשחרר אותו. השופט גרם לו מה שגרם לו ואנו נילחם בו עד הסוף. ויש לנו עדים על כל העניינים. הדו"ח רובו מושתת על עלילות. אני מבקש להתחשב- הקריירה שלהם תלויה היום בבית הדין. אנו משקיעים בהם כסף רב. ואנו רוצים להוציא אותם כאנשים טובים. אני מבקש להתחשב בכל הנוכחים בילדים ובטראומה הקשה שטל עבר.

### חיים אזולאי:

לבנות מועדון כדורגל לוקח שנים להרוס יכול להיות מהר מאד. מקרה כזה הגיע לתקשורת וכולם יודעים על זה. ראש העיר קרא לנו לבירור, אנו כולנו עובדי עירייה. אני לא בורח מאחריות הייתה מהומה, היה איש אחד שהיה כוכב והוא עוזר השופט שי גוזלן. הוא אמר למר עמי פזטל אתה לא בא לי טוב בעיניים. אנו נלמד את הלקח ונעשה סדר אבל אנחנו צריכים להעביר מסר לאיגוד השופטים בנושא זה. אכן הייתה פריצה של אוהדים – הורים רוצים לשמור על הילדים שלהם. אני ליוויתי את השופט לאוטו ולא קילל אותו איש. אנחנו רוצים בשיתוף

העירייה לעשות פעולות חינוכיות ביחד עם האגודה השנייה. בנוסף לכל הדברים שנאמרו אנו נעשה בדק בית. אנו לא נגיע לפה יותר. לגבי האירוע בסוף המשחק הרי שהיו דחיפות בין השחקנים וכולם ניסו להפריד. אני לא ראיתי את כל מה שקרה עם טל זוזוט. ראיתי שהוא י לכיוון הספסל והתקוטט עם סגל עומר. לא מעבר לזה.

#### מר פלדמן:

בדקה ה- 82 ירדתי לגליץ על שחקן של יבנה וקיבלתי כרטיס אדום ישיר לא חושב שזה צודק אבל יצאתי החוצה העברתי את סרט קפטן וזהו. ראיתי את השופט הראשי בסוף וניגשתי אליו וביקשתי רשות לדבר ושוחחנו על עניין האדום ואז התחילה המהומה, ראיתי רק את טל מטיח את האלונקה, ראיתי את השופטים רצים להפריד.

#### גברת עמרם:

מתחילת המשחק הקוון זרק הערות לגבי נוכחותי ונוכחות מר פוטל ויפתח הלוי המנהל המקצועי שלנו. הוא טען שאנו מפריעים לו. בדקה ה- 82 פלדמן הורחק באדום וזהו. בסוף המשחק הייתה התקהלות, לא היו מכות לא הייתה אלימות פיזית השופטים היו עם הגב לספסלים והם הסתובבו והקוון נכנס פנימה למהומה וניסה להפריד. המשחק הסתיים בשקט וברוגע, השופט לא יידע אותי באשר לאדום של סגל. בקשר להתייחסות מר הלוי לעניינים שאירעו – אני לא ראיתי מכות בין סגל לזוזוט. הקוון הוא שאחראי על המהומה. לראות איש שיפוט מרים יד על שחקן זה לא נעים. לא עושים דברים כאלו.

### החלטה

#### מבוא:

הנאשמים עמדו לדין בגין רצף אירועים אלימים שאירעו בתום המשחק בין קבוצה לקבוצת שמשון תל אביב, במסגרתם וכמתואר בדו"ח השופט המפורט, בין היתר התכתשו ביניהם שחקני הקבוצות (או חלקם), חלק מן הקהל הביתי פרץ לגבולות המגרש ואף צר על חדרי ההלבשה של השופטים וניסה לכאורה לפרוץ פנימה, ובשיאה של המהומה, הנאשם 2 לכאורה היכה את שופט המשחק כמו גם את הקוון ואף התכתש עם שחקן הקבוצה היריבה- הנאשם 6.

בסופם של האירועים נעצר הנאשם 2 ע"י משטרת ישראל, ולאחר חקירה ולילה במעצר כפי שהובהר לי ע"י קברניטי הקבוצה, שוחרר לביתו. בגין אירועים אלו עמדו הנאשמים לדין.

כאמור במרכז האירועים עמד הנאשם 2 וקבוצתו- מכבי יבנה. ראשיה כמו גם השחקן, כמו גם אנשי אגודת שמשון טענו ארוכות בפניי בית דין זה במהלך הדיון והדגישו כי אכן אירעו אירועים קשים הנוגעים לקהל הקבוצה אולם מעבר לכך הרי שבין שאר השחקנים היו רק "וויכוחים" (אציין כי הדבר נטען בעיקר על ידי הנאשם 6, אשר לא מיוחסת העובדה כי התכתש עם הנאשם 2 דבר שהביא לפתיחת המהומה, ולעדויות אתייחס בהמשך) וככל שהדברים נוגעים לנאשם 2, הרי שהוא זה שהותקף ע"י שופט המשחק אשר ע"פ טענתם הוא וקוון המשחק אחראים לחלק נבחר מן המהומה עקב ניסיונם להפריד בין הניצים, ומעולם לא היכה עם אלונקה את קוון המשחק אלא לכל היותר הרים אותה בניסיון לפגוע אך נעצר ע"י חבריו/ראשי הקבוצה שנכחו במקום. עוד טענו ראשי הקבוצה כי הינם מביעים צער על האירועים וכי למדו את הלקחים בנוגע להתנהלותם ומניעתם אירועים מעין אלו בעתיד.

אדגיש כי בנוסף לנוכחים בדיון הנ"ל אשר כולם קיבלו את זכות הדיבור ופירטו את טענותיהם, נתקבל אף מכתבו של מר יפתח הלוי – המנהל המקצועי של אגודת שמשון אשר נכח אף הוא במשחק ובמרכזו טענתו כי כל האשמה במקרה זה ובאירועים אלו, תלוייה בנאשם 2 ובוודאי לא בשחקניו שעמדו לדיון.

### הנחות בסיס טרם החלטה

כאמור לאחר ששמעתי את הצדדים ארוכות ולאחר ששקלתי שיקולי הגעתי לכדי מסקנה כי עסקינן באירוע קשה של אלימות, בהתאם לפירוט הרב בדו"ח השופט ואף בהתאם לעדויות שנשמעו בפניי. מוכן אני לקבוע כי התרשמתי כי בסופו של המשחק אכן היו התכתשויות בין השחקנים ולא רק וויכוחים וכל ניסיון ליצור מצב אידילי כאילו בסופו של משחק לא אירעו כל התכתשויות בין השחקנים, דינה להידחות.

כמו כן אכן הייתה פריצה של אוהדים וניסיונות שלהם לפגיעה בשופט המשחק (כולל התפרעותו של אביו של הנאשם 2 - דבר אשר לא הוכחש ע"י מי מן הנוכחים) ואף ניסיונות פריצה פנימה לחדר השופטים אשר הסתגרו בו לפרק זמן ארוך. אין כל ספק כי במרכזם של האירועים אכן עמד הנאשם 2 וצוות השיפוט וזאת בכפוף לעדותם של כל הגורמים הקשורים לאירוע זה ונשמעו בפני, אם בע"פ אם בכתב.

בכפוף לאותן עדויות הרי שניתן לקבוע כי אותו נאשם 2 היה אחוז "אמוק" (וזאת ניכר מדו"ח השופט, מכתבו של מר יפתח הלוי, ואף מעדויות אנשי יבנה ראה עדותו של מר רונן איטח, ועדות מר חיים אזולאי המאשר דבר ההתכתשות שבין הנאשם 6 לנאשם 2) ככל הנראה עקב המהומה שפרצה במקום וכתוצאה מן האירועים שגרמו לפתיחת המהומה, וכן האירועים אל מול שופט המשחק במסגרתם עלתה הטענה בה איני מתכוון לדון כעת כי ככל הנראה הוחלפו מהלומות בין השופט לבין הנאשם 2. אדגיש כי סירובי לדון בנקודה זו היא מעצם העובדה כי איני יכול לקבוע בוודאות האם טענה זו הינה נכונה, ואף לא הובאו בפניי כל ראיות התומכות בכך (אפילו לא תלונה אשר הוגשה במשטרה מטעם הנאשם 2 לטענת ראשי הקבוצה ו/או כל דו"ח רפואי התומך בכך שהותקף, דבר שממילא לא היה מאשש את העובדה כי אכן הותקף ע"י שופט המשחק דווקא).

במידע המצוי בידיי כיום ולאחר שמיעתי את כל הצדדים, הרי שאני נכון לומר כי בעקבות המהומה שפרצה, אכן נכנס צוות השיפוט וניסה להפריד בין הניצים, ובניגוד לעמדת ראשי יבנה, איני רואה בכך כל פסול- אלא ההיפך הגמור מכך הוא הנכון.

הייתה זו פעולה של צוות השיפוט שנכח בקרבת מקום האירוע ועשה ככל הנראה כל שביכולתו להפריד בין המתכתשים. איני רואה מצב בו צוות השיפוט, בדרכו לחדר ההלבשה "תקף" שחקנים ללא כל סיבה, כפי שניתן להבין מעדויות שונות שנשמעו בפניי, אלא שכאמור בדו"ח השיפוט, תוך כדי מהומה שהתפתחה במקום וניסיון צוות השיפוט להפריד, הותקף צוות השיפוט ע"י הנאשם 2 וכאמור אין בכוונתי להיכנס לעניין חילופי המהלומות ההדדיות בין הנאשם 2 לשופט המשחק כפי טענת ראשי יבנה- זאת משאיר אני למשטרת ישראל לחקור.

בנוסף הרי שבכפוף אף להודאת ראשי יבנה, התפרצות של קהל אכן הייתה ובהחלט יכול היה צוות השיפוט להרגיש מאויים ע"י הקהל אשר לא חסך שבטו ככל הנראה מאותו צוות שיפוט ואף כאמור לעיל, דאג "להעיף" את חלון חדר ההלבשה בו היו מסוגרים, ולאיים על צוות השיפוט תוך ניסיון לפרוץ פנימה אל חדר השופטים. עד כאן תקצירם של האירועים הקשים כפי ניתוחם על ידי מוטב זה וכעת אעבור להחלטתי:

## לעניין ההרשעה:

### הנאשמת 1:

הנאשמת 1 עמדה לדין בגין סעיפי אישום של התפרעות אוהדים, התפרעות תגרה תקיפה המיוחסת לשחקניה שלה ובעיקר לנאשם 2, התפרצות לשדה המשחק ואי מתן הגנה לשופט המשחק. למעשה ניתן לומר כי הנאשמת הודתה במהלך הדיון בהתפרעות אוהדיה ובהתפרצות לשדה המשחק של קהל אוהדיה, וכמו כן אף בתגרה של שחקניה ושחקני אגודת שמשון והתפרעות הנאשם 2 אשר כאמור אין כל ספק כי היה "נסער" וזאת בלשון המעטה (וכאמור לעיל איני מקבל את הטענה אשר נשמעה כאילו מדובר היה בוויכוחים בלבד בין השחקנים) **ואשר על כן הנני מרשיע אותה בסעיפים אלו של התפרעות אוהדים, התפרעות תגרה תקיפה והתפרצות לשדה המשחק.**

מוכן אני להניח לאחר ששמעתי את ראשי הקבוצה כי לא הייתה כל כוונה של ראשי הקבוצה שלא להעניק לצוות השיפוט הגנה ו/או נעשו דברים אשר יש בהם על מנת לפגוע באותו צוות ע"י ראשי הקבוצה ואדגיש כי זוהי התרשמותי מן העדויות שנשמעו בפניי ובעיקר אמינות עדויות מר אזולאי ומר יוסי זוט שנשמעו בפניי. אשר על כן החלטתי כי ולו מחמת הספק הנני מזכה את הנאשמת מעבירה של אי מתן הגנה לשופט המשחק.

### הנאשם 2:

כפי שקבעתי לעיל עומד הנאשם 2 במרכזם של האירועים הקשים המתוארים, ולמרות התרשמותי מעדותו של הנאשם כי הינו מביע צער על עובדת קרות האירועים (אשר אדגיש כי את חלקם שלל מכל וכל) נראה כי אין מקום להקל עליו – לפחות לא לעניין ההרשעה והסעיפים בגינם עמד לדין ועל כן החלטתי להרשיע את הנאשם בכל העבירות בגינן עמד לדין והן – השתתפות בקטטה, פגיעה גופנית בשופט המשחק, איום, והתנהגות בלתי הולמת בנסיבות מחמירות.

### הנאשם 3:

לנאשם 3 מיוחסים מעשים במסגרתם נאמר כי מנע מצוות השיפוט לסגור את דלת חדר השופטים, דבר שיכול והיה לגרום לפריצת אוהדים לחדר ההלבשה. שמעתי ארוכות את דבריו של הנאשם 3 והתייחסותו, ונראה כי במקרה זה נוטה אני להאמין דווקא לעדותו של הנאשם. נראה לי כי לא היה בשום שלב כוונה מצידו של הנאשם 3 לגרום לפגיעה כלשהי בצוות השיפוט אלא ההפך הגמור מכך הוא הנכון. יכול ובמהלך האירועים, הובנו מעשיו של הנאשם 3 שלא כראוי וכאמור לאחר ששמעתי את עדותו נראה כי דווקא ניסה לפעול להרגעת הרוחות ולא להחמרת המצב ועל כן החלטתי לזכות את הנאשם 3 מכל אשמה.

### הנאשם 4:

הנאשם 4 עמד לדין בגין עבירה של העלבת שופט המשחק- עבירה "קלה" יחסית לאירועים שאירעו במשחק זה. לאחר ששקלתי את הדברים החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו. התרשמתי מעדותו של הנאשם כי אכן היו חילופי דברים בינו לבין שופט המשחק- חילופי דברים אשר אותם אף שוללים ראשי הקבוצה- מר אזולאי ומר זוט- בעדותם, ונראה כי נאמרו אותם דברים בלשון אשר אינה ראויה גם אם לא כמתואר באופן מדויק בדו"ח. אשר על כן החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

### הנאשם 5:

הנאשם 5 עמד לדין בגין סעיף אישום של פגיעה בשחקן יריב. דו"ח השופט מציין אך כי מדובר "בעבירת משחק חמורה" מבלי לפרט דבר. לעומתו טען הנאשם כי כל שקרה הינו עבירה שבוצעה במהלך המשחק מבלי כל כוונה

ובוודאי לא מתוך אירוע חריג כלשהו. עקב אי פירוט הדברים המיוחסים לנאשם מעבר לנאמר לעיל ע"י שופט המשחק בדו"ח מוכן אני להניח לטובתו של הנאשם כי מדובר היה בעבירה שנעשתה במהלך המשחק "הרגיל" ולא מדובר היה באירוע חריג ועל כן **הנני מזכה את הנאשם 5 מכל אשמה**.

#### **הנאשם 6:**

הנאשם 6 עמד לדין בגין סעיף אישום של השתתפות בקטטה ולו יוחס למעשה האירוע מול הנאשם 2 אשר פתח את המהומה. להגנתו ניסה לצייר הנאשם 6 מצב כלשהו בו כל אשר עשו השניים היה "להתווכח" ולא קטטה כלשהי. לאחר ששמעתי את הדברים אדגיש כי עדותו של הנאשם 6 הייתה בעיני **עדות בלתי אמינה** וכאמור מעריך אני כי אכן היה הוא חלק מאותה התכתשות אשר בגינה החלה המהומה. לטובתו של הנאשם 6 אני כי לא הוא החל בהתכתשות הפיזית בינו לבין הנאשם 2 אולם לכך אתן משקל עת אגזור את עונשו של הנאשם.

#### **לעניין העונש:**

##### **הנאשמת 1:**

כאמור המעשים המיוחסים לנאשמת 1 ובהם הורשעה הינם מעשים תמורים. ניתן בהחלט לומר כי קהל אוהדי הקבוצה יצר "אווירת טרור" בסופו של משחק וחשש אמיתי נוצר לפגיעה בצוות השיפוט זאת לצד מעשיו של הנאשם 2 כפי תיאורם לעיל.

בצד המקל, מוכן אני לקבל את הבעת הצער של ראשי הקבוצה וכוונתם במהלך הדיון לגבי המיוחס להם כמו גם לצד המעשים אשר ננקטים על ידם על מנת למנוע הישנות אירועים אלו. כשאלו הם פני הדברים החלטתי לגזור על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. איסור עריכת משחקים במגרש הביתי ל- 3 משחקים בפועל.

ב. קנס כספי בפועל בסך ₪ 10,000

ג. הפחתת נקודת ליגה אחת בפועל

אדגיש כי אילו לא האמנתי לראשי הקבוצה כי אכן מתכוונים הם לפעול למניעת הישנות מקרים אלו, ספק אם הייתה משחקת הקבוצה העונה פעם נוספת במגרשה הביתי.

##### **הנאשם 2:**

כפי המתואר לעיל, מעשיו של הנאשם 2 הינם מעשים קשים. בעקבות אותם אירועים ובהתאם לתיאור מנהלי הקבוצה הרי שעבר הנאשם 2 טראומה קשה עת נעצר ונחקר במשטרה, חוויה קשה בפני עצמה וניכר בדיון כי סוחב הוא את צלקות מעשיו.

לצערי אין לי אלא לגזור הנאשם עונש קשה אשר יהא בקו ישר למעשיו שלו. בלב כבוד החלטתי לגזור על הנאשם עונש של **הרחקה לצמיתות ממגרשי הכדורגל**. נראה כי הנאשם 2 חצה כל גבול מותר ומעשיו אינם מאפשרים לו להמשיך ולהיות שחקן פעיל, בוודאי לא לאחר שתקף שחקן קבוצה יריבה ושני אנשי צוות שיפוט תקיפה פיזית. לא בלב שלם החלטתי את אשר החלטתי לעיל אולם למרות ניסיוני להקל ולו במעט בעונשו של הנאשם 2, לא מצאתי כל נקודה מקלה לצערי ואשר על כן גזרתי על הנאשם עונש קשה זה.

##### **הנאשם 4:**

החלטתי לגזור על הנאשם 4 **קנס כספי בפועל של 1000 ₪ וכמו כן הרחקה בפועל משני משחקים** במובנה הרחב כאמור בסעיף 1(ז) לנספח ג' לתקנון האליפות – איסור מעורבותו של המאמן בניהול המשחק.

## הנאשם 6:

החלטתי לגזור על הנאשם 6 הרחה בפועל מ- 3 משחקים וזאת עקב עברו "הנקיי" ובכפוף לקביעתי כי הנאשם 6 הוא זה שהותקף ע"י הנאשם 2, אחרת היה עונשו כבד הרבה יותר.

לסיום אדגיש פעם נוספת כי מדובר ברצף אירועים חמור ואלים בו לא השכילו ראשי הקבוצה למנוע פרץ אלימות אם פיזית אם מילולית, של חלק משחקניהם ובעיקר הנאשם 2, של אנשי המקצוע מטעמם- מאמן הקבוצה וכמובן של קהל אוהדי הקבוצה. אין להקל ראש במעשים אלו וכדאי היה כי החלטה זו תשמש רמזור אדום ובוהק לראשי הקבוצה באשר להמשך התנהלותם בכפוף לאירועים אלו ולעונש שהוטל על כל המעורבים בפרשה זו.

ניתן בהעדר הצדדים, היום: 02/11/17

---

נעם ליובין, עו"ד  
דיין