



ההתאחדות לכדורגל בישראל
Israel Football Association

לשכת נשיא בית הדין העליון

הנדון: **תיק ביה"ד המשמעתי – השחקן בן רייכרט נ. ביה"ד המשמעתי – בקשה לביטול החלטת ביניים**

1. ביום 1.5.17 הומצא לקבוצת הכדורגל של הפועל ת"א כתב אישום כנגד השחקן, בן רייכרט (להלן – **השחקן או המבקש**)), בגין פגיעה בשחקן יריב, במשחק הקבוצה נגד קבוצת מ.ס. אשדוד, שהתקיים ביום שבת, 29.4.17. עפ"י כתב האישום: **"במהלך ריצה של הנאשם (השחקן) ... תפס אותו שחקנה של מ.ס. אשדוד חן עזריאל מאחור ולאחר התפיסה, כשנעצר המהלך היכה הנאשם את עזריאל בגבו".** שופט המשחק, אלון יפת, הוציא כרטיס צהוב לשחקן חן עזריאל, אך לדבריו, הוא לא הבחין בפגיעה של בן רייכרט בחן עזריאל, ולכן אף לא ציין את הפגיעה בדוח השופט.

זאת לדעת, כי כתב האישום הוגש לביה"ד המשמעתי בהסתמך על תלונת קבוצת הפועל אשקלון – יריבתה של קבוצת הפועל תל-אביב למאבקי התחתית בליגה – בהסתמך על צילומי הטלוויזיה, וזו אף הראייה היחידה לאירוע, כפי שצוין בכתב האישום.

2. השחקן וקבוצתו פנו לביה"ד המשמעתי בבקשה לדחות את הדיון, שנקבע למחר, 4.5.17, בין היתר בטענה כי לא היה בידי השחקן סיפק להכין את ראיותיו, שכן כתב האישום הוגש ביום הזכרון, כשלאחריו בא יום העצמאות. בהחלטתו נעתר הדיין הראשי, עו"ד ישראל שמעוני לבקשה, אולם החליט בהחלטת ביניים כי: **"אני דוחה את הדיון בשבוע אך מרחיק את השחקן עד להכרעה בעניינו".**

בפניי בקשת השחקן, בן רייכרט, לבטל את ההחלטה המרחיקה אותו מהמשחק בשבת הקרובה – שכן מדובר בענישה בטרם הרשעה, ועוד לפני שעלה בידו להציג את ראיותיו בפני הדיין ולנסות ולסתור את האמור בכתב האישום, והמבוסס על צילומי הטלוויזיה בלבד. לטענת המבקש, יש בידיו ראיות המוכיחות כי האירוע לא נעלם מעיני השופט, כטענתו של האחרון, ולכן לא היה מקום להעמידו לדין.

3. לא למותר לציין, כי משחקה הקרוב של קבוצת הפועל ת"א הוא נגד לא אחרת מאשר קבוצת הפועל אשקלון, וזאת בקרב תחתית מכריע ביניהן. בהקשר לכך מציין ב"כ המבקש בעתירתו – ולא בלי מידה של צדק – כי: **"לא יעלה על הדעת כי קבוצה תנסה להשיג יתרון על קבוצה אחרת, בדרך לא ספורטיבית ע"י הגשת תלונה ... והכל ערב משחק מכריע ביניהן".**

ב"כ ההתאחדות לכדורגל, עו"ד ניר רשף, מותיר את ההחלטה בנושא לשיקול דעת הנשיאות.

4. לאחר ששקלתי את הבקשה, ואת נסיבות המקרה בכללותו, לרבות: הזמן הקצר ביותר בו התאפשר לשחקן להכין את הגנתו; חומר הראיות בתיק זה, המבוסס כל כולו על מצלמות הטלוויזיה בלבד; נסיבות המקרה בהן הגיב השחקן לעבירה שבוצעה עליו, ונראה שלא בחומרה יתרה; מיהות הקבוצה המתלוננת שיש לה אינטרס מובהק באי שיתופו של השחקן במשחק הקרוב נגד הפועל ת"א; עמדת תובע ההתאחדות, ועוד – הגעתי לכלל מסקנה כי יש להיעתר





ההתאחדות לכדורגל בישראל
Israel Football Association

לשכת נשיא בית הדין העליון

לבקשה ולבטל את החלטת הביניים של הדיין המלומד, ככל שהיא נוגעת להרחקתו של השחקן מהמשחק בשבת הקרובה.

5. חזקת החפות עומדת לו למבקש, כל עוד לא הורשע בדינו. בפיו טענות כבדות משקל נגד חומר הראיות וזכותו להביאן בהליך השיפוטי בפניי הדיין. גם אם יורשע בסופו של דבר בדין, ייתכן ולא ייגזר עליו ענש של הרחקה, כלל. הרחקתו מהתחרות הקובעת בשבת הקרובה, מהווה למעשה, חריצת דין בטרם משפט.

ויודגש - אין בהחלטה זו כדי לסתור את הפרקטיקה הנהוגה והמקובלת בביה"ד המשמעת, כעולה מהחלטת הדיין הראשי, ולפיה בקשת דחייה גוררת עמה כמעט אוטומטית השעיית השחקן עד לדיון בעניינו, וזאת על-מנת למנוע משחקנים להשיג יתרון דיוני ו"לבחור" להם באיזה משחק להשתתף ובאיזה לא.

אולם בנסיבות המיוחדות של מקרה זה, כמפורט לעיל, מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

אשר על כן, הבקשה מתקבלת, והשחקן בן רייכרט יהיה רשאי להשתתף במשחק קבוצתו בשבת הקרובה.

ניתנה היום, 3.5.17, שעה 21.30, ונשלחה למוכירות, לצורך העברתה לצדדים.

אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)
נשיא ביה"ד העליון