

בפני המוסד למעמד השחקן  
של ההתאחדות לכדורגל בישראל

הפוסקים : מר יעקב סנדלר - יו"ר  
עו"ד אשר שור  
עו"ד זרי חזן

בענין:

השחקן:

איליי אדרי

(להלן: "השחקן")

ה מ ב ק ש ת :

מכבי עירוני עמישב פתח תקווה

(להלן: "הקבוצה המעבירה")

- נ ג ד -

ה מ ש י ב ה :

הפועל פתח תקווה

(להלן: "הקבוצה הקולטת")

## ה ה ל ט ה

בפנינו בקשת הקבוצה המעבירה לקביעת פיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן, זאת בהיעדר כתב טענות מטעם הקבוצה הקולטת.

### העובדות בקליפת אגוז הינו כדלקמן:-

1. השחקן הינו יליד 05.02.99 ולאחר שמסר הודעה לקבוצה המעבירה על רצונו לעבור לקבוצה אחרת, בהתאם להוראות חוק הספורט ותקנון הרישום של ההתאחדות, נרשם בתאריך 31.08.15 בשורות הקבוצה הקולטת.
2. בתאריך 02.03.16 הגישה הקבוצה המעבירה להתאחדות לכדורגל בקשה לקביעת פיצוי בגין מעבר השחקן ממנה לקבוצה הקולטת. הקבוצה המעבירה עותרת בבקשתה לפסיקת סך של 90,000 ₪ ולמצער סך של 77,000 ₪ ולחילופין סך של 77,000 ₪ בתוספת סך של 30,000 ₪.
3. הודעה על הגשת בקשת הקבוצה המעבירה הועברה לצדדים ע"י ההתאחדות בתאריך 06.03.16.
4. בתאריך 07.03.16 הגיעה להתאחדות פניית מזכירת הקבוצה הקולטת המציינת כי לא ברור מדוע מצוין בהודעת ההתאחדות כאילו הקבוצה שהגישה את העתירה היא "מכבי תל אביב".
5. באותו יום נשלח לקבוצה הקולטת מכתב מתקן מטעם ההתאחדות ובו צוין שמה הנכון של הקבוצה המעבירה.
6. פניית ב"כ הקבוצה הקולטת להתאחדות מתאריך 08.03.16 לקבלת עותק מהעתירה נדחתה, לאור הוראות סעיף 14(ב) (3) לתקנון הרישום.
7. הקבוצה הקולטת לא הגישה כתב טענות מטעמה במועד ואף לא עד למתן החלטתנו זו.

8. לאור האמור לעיל, הגישה הקבוצה המעבירה בקשה לקביעת סכום הפיצוי בהיעדר כתב טענות מטעם הקבוצה הקולטת.
9. צוין, כי השחקן לא צורף כצד לעתירה.

### דיון:

10. הקבוצה הקולטת לא ניצלה את זכותה להגיש כתב טענות ותגובה לכתב הטענות שהוגש מטעם הקבוצה המעבירה.
11. משכך אין בפנינו אלא את עתירת הקבוצה המעבירה ובכוונתנו להכריע בעתירה בהתבסס על טיעוני הקבוצה המעבירה ועל הוראות התקנון.
12. עפ"י סעיף 12א לתקנון זכאית הקבוצה המעבירה לקבל פיצוי מהקבוצה הקולטת בגין אימונו וקידומו של השחקן ובהיעדר הסכמה בין הקבוצות, סכום הפיצוי אמור להיקבע ע"י המוסד למעמד השחקן, כאשר בענייננו אמור הפיצוי המזערי לעמוד על 70% מהסכומים הנקובים ב"טבלת העברות קטין" – נספח י"ז לתקנון.
13. נובע לכאורה מנספחי העתירה שאיזה מהסייגים לתשלום פיצוי לקבוצה המעבירה לא התקיים, באשר השחקן שותף ברוב המכריע של משחקי הקבוצה המעבירה, גם לפני מסירת ה"הודעה על כוונה לעבור לקבוצה אחרת" וגם לאחר מסירת ההודעה הנ"ל.
14. לפיכך, זכאית הקבוצה המעבירה כי יפסק לה סכום שלא יפחת מ- 70% מסכומי המינימום הנ"ל המצוינים בטבלה, דהיינו לסך של 77,000 ₪.
- דא עקא, הקבוצה המעבירה אינה מסתפקת בסך של -77,000 ש"ח ועותרת לפיצוי מינימאלי בסך של -77,000 ₪ בתוספת פיצוי נוסף בסך של -30,000 ₪ ובסה"כ סך של -107,000 ₪ ולחילופין, לפיצוי בסך של -90,000 ₪.

### סיכום

15. יאמר מיד שבמקרה דנן ידינו כבולות, ושיקול הדעת שלנו מוגבל, לאור הוראות התקנון, לפיכך הרינו קובעים כי הקבוצה המעבירה זכאית לקבל מהקבוצה הקולטת פיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן, בהתאם לטבלת העברות קטין, סך של -77,000 ₪, הוא הסכום המינימאלי עפ"י התקנון.
- סביר כי אם הוראות התקנון היו משאירות לנו שיקול דעת, היה סכום הפיצוי נמוך יותר, זאת בשל העובדה שמדובר בשחקן צעיר שרק החל את קריירת המשחק שלו והוא שהה באכסניה של הקבוצה המעבירה 4 עונות בלבד!
- הואיל והשחקן כבר רשום בקבוצה הקולטת אנו מורים כי הסכום הנ"ל ישולם ע"י הקבוצה הקולטת בתוך 30 יום לקבוצה המעבירה.
- למען הסר ספק יובהר כי היות והשחקן לא היה צד להליך זה, אין הוא מחוייב כלפי הקבוצה המעבירה בתשלום סכום הפיצוי, אלא הקבוצה הקולטת בלבד.

שכר טרחת הפוסקים בסך כולל של -1,800 ש"ח בתוספת מע"מ, ישולם ע"י הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 23.03.16 בהיעדר הצדדים.

אשר שור, עו"ד

זוהר חזן, עו"ד

מר יעקב סנדלר, עו"ד