

תפוסקים : מר יעקב סנדלר - יו"ר
מר אורי אפק
עו"ד אשר שור

בפני המוסד למעמד השחקן של ההתאחדות לכדורגל בישראל

בבעניין : העברת השחקן חיים (חי) בן לולו מרח' אלכסנדר זייד 24, קרית חיים

(להלן : "השחקן")

בבעניין : הפועל חיפה

ע"י ב"כ עוה"ד עידן גולדנברג ואח'
מדרך חיים 6, חיפה 34741
טל' 04-8372672 ; פקס. 04-8102247

(להלן : "הקבוצה המעבירה")

בבעניין : מכבי הרצליה

ע"י ב"כ עוה"ד יוסף חדס
מרח' שירת הזמיר 9, הרצליה
09-9587361 ; פקס. 09-9567405

(להלן : "הקבוצה הקולטת")

ה ח ל ט ה

בפנינו עתירת הקבוצה המעבירה, העותרת כי יפסק לזכותה פיצוי בסך של -500,000 ש"ח בגין העברתו של השחקן לקבוצה הקולטת.

לטענת הקבוצה הקולטת, יש לזרזות או למחוק את העתירה על הסף מחמת חוסר סמכות ואו חוסר תום לב ואו שחוי.

א. אלה העובדות הרלבנטיות, העולות מכתבי הטענות שבפנינו:-

1. השחקן הינו ליד 28.1.82.
2. החל מעונת 1996/97 ועד עונת 2003/04 (כולל) היה רשום השחקן בקבוצה המעבירה ושחקן במסגרתה בקבוצות הנערים, הנוער והבוגרים.
3. במהלך עונת 2004/05, דהיינו - ביום 10.1.2005 הושאל השחקן עד ויום העונה לקבוצה הקולטת, זאת ללא תמורה.

4. ביום 29.8.2005 שוחרר השחקן ללא תמורה לקבוצת שפילד יונייטד מאנגליה.
5. ביום 23.10.2005 נרשם השחקן כשחקן מכבי הרצליה.
6. עתירות הקבוצה המעבירה הוגשה ביום 21.2.2007 כאשר עוד ביום 7.3.2006 מנתה בסובב לקבוצה הקולטת ודרשה פיצוי בגין העברת השחקן, אך פנייתה נדחתה ע"י הקבוצה הקולטת.

ג. דיון

1. עניינה של עתירה זו מעורר תמיתות מרובות, אשר אינן מחמיאות למי מהצדדים !
2. לאור חשיבות הענין נפרט חלק מהתמיהות הללו כדלקמן:-
 - (א) מדוע לכתבי הטענות של מי מהצדדים לא צורף תצהיר לתמיכה בעובדות המפורטות בהם ?
 - (ב) מדוע לא הוגשה תגובת השחקן לעתירה !
 - (ג) מדוע לתגובת הקבוצה הקולטת לא צורף התסכם שנחתם בינה לבין השחקן, עם קליטתו בשורותיה ?
 - (ד) סמיכות התאריכים שבין בקשת השחקן לקבלת שחרור בינלאומי לקבוצת שפילד יונייטד מאנגליה (29.8.05) למועד רישומו בשורות הקבוצה הקולטת (23.10.05).
 - (ה) העובדה שהקבוצה הקולטת ידעת, עם קליטת השחקן, כי הני"ל שוחרר מהקבוצה המעבירה לחו"ל רק לפני מסי' חדשים (כי בעונת 2004/05 הוא חיז מושאל אצל) ובחרה להזעלם מכך.
 - (ו) מדוע בחרה הקבוצה המעבירה לחריש מיס' 23.10.2005 ועד ליום 21.02.2007, עת הגישה את עתירתה ?
3. אין זה מענייננו לבחון ולהכריע, לפחות בהלקן של התמיהות הללו וחטובע מהן. דא עקא, אנו מפנים את חגורמים המתאימים בזוואחדות לכדורגל לי"ל, על מנת שיתסקלו באם יש לברר את הנשאים הללו, אם לא, וכן לתת את הדעת, כיצד להיערך לכך שמקרה כזה, לרבות התמיהות העולות ממנו, לא ישנו בעתיד.

4. הסעיף בתקנון הרישום הדין במקרה שלפנינו הינו סעיף 12 ח' 1.

מפאת חשיבותו, להלן ציטוטו המלא :-

"1.ה. שחקן שעבר מקבוצה בישראל (להלן : "קבוצת האם") לקבוצה בחו"ל ובטרם חלפו 10 חודשים ממועד העברתו נרשם בקבוצה מקצוענית בישראל, בין בהעברה ובין בהשאלה (להלן: "הקבוצה הקולטת"), תחא קבוצת האם זכאית לקבל מהקבוצה הקולטת פיצוי כספי פבי שיקבע על ידי הועדה למעמד השחקן ובתנאי שהתקיימו כל התנאים שלהלן :

א. קבוצת האם לא היתה זכאית לקבל פיצוי מהקבוצה בחול בגין אימונו והיטונו של השחקן, קבוצת בתקנון פיפ"א.

ב. קבוצת האם היתה זכאית לקבל פיצוי מהקבוצה הקולטת כקבוצת בתקנון זה, לו היה השחקן עובר ישירות מקבוצת האם לקבוצה הקולטת, במועד בו עבר לקבוצה בחו"ל.

ג. קבוצת האם אינה זכאית לקבל תמורה כספית כלשהי מצד שלישי, לרבות מהשחקן, בגין חזרתו של השחקן לישראל ורישומו בקבוצה הקולטת."

5. א) תחילה, עלינו לוודא כי בענייננו מתקיימים שלושת התנאים המפורטים בסעיף הנ"ל והמהווים תנאי לזכאות הקבוצה המעבירה לקבל פיצוי מהקבוצה הקולטת, בגין העברת השחקן.

ב) בחינת התנאי הראשון מעלה כי הוא התקיים, זאת כיוון שבעת העברת השחקן מהקבוצה המעבירה לחו"ל, הוא היה בן למעלה מעשרים ושלוש שנה ולא היה תחת הסכם.

ג) עפ"י הוראות תקנון הרישום, מתקיים גם התנאי השני, כאשר, אם היה השחקן במועד העברתו לחו"ל עובר ישירות מהקבוצה המעבירה לקבוצת הקולטת, היתה זכאית הקבוצה המעבירה לפיצוי.

ד) כדי לבחון האם מתקיים התנאי השלישי המפורט בסעיף זה, ביקשנו וקיבלנו מהרשות לבקרה תקציבית את ההסכם שבין השחקן והקבוצה הקולטת.

עיון בהסכם זה אינו מעלה כי הקבוצה הקולטת התחייבה לשלם פיצוי כלשהו בגין קליטת השחקן, כך גם, אין תחסיכם כולל התחייבות לפיצוי או לשיפוי מצד השחקן.

בתיעוד טענה אחרת ולאור התנאים שבפנינו, הסקנו כי קבוצת האם אינה זכאית לקבל פיצוי מצד שלישי, לרבות מהשחקן, בגין העברתו לקבוצת הקולטת ולפיכך מתקיים גם התנאי הזה.

6. לאור התקיים כל 3 התנאים הנ"ל, זכאית, לכאורה, הקבוצה המעבירה לפצוי מהקבוצה הקולטת, בגין העברת השחקן אליה, בתוך 10 חודשים ממועד מתן שחרורו הבינלאומי להתאחדות האנגלית.

7. לו חיתנה מוגשת שתירת הקבוצה המעבירה, עובר לקליטת השחקן בקבוצה הקולטת, חיינו כנראה, בשלב זה, יושבים על המדוכה, כדי לקבוע את גובה הפיצוי המגיע, כאמור, לקבוצה המעבירה.

8. דא עקא, לאור הגשת העתירה באיחור רב, בעקבותיה השחקן כבר רשום בקבוצה הקולטת כשנה וחצי וחם קשורים בהסכם לעוד כשנתיים, נכפה עלינו, כנראה לראשונה, לבחון את הזיקה שבין סעיף 12 ח' 1 וסעיף 14, לתקנון הרישום.

9. סעיף 14 ב' (4) לתקנון קובע כי כל קבוצה קולטת זכאית לבחור בין "התהליך המוחלט" לבין "התהליך המתנה", דהיינו – לחודיע אם היא מקבלת מראש את פסיקת הועדה למעמד השחקן בענף הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה, או לא. במקרה של בחירה בתליך המתנה, אם לא תקבל הקבוצה הקולטת את קביעת הועדה, היא לא תהיה זכאית להעביר לשורותיה את השחקן !

10. לפי חזראות סעיף 14 ב' (5) (9) -

"החלטת הפוסקים לגבי גובה סכום הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה, תהיה תקיפה לאותה עונת משחקים".

11. כאשר בוחנים את חזראות סעיף 14 לתקנון כמפורט בסעיפים 9 ו-10 לעיל, קשה שלא לחסכים עם טענת ב"כ הקבוצה הקולטת, שאלה מתייחסות למצב בו טרם בוצעה העברת השחקן לקבוצה הקולטת, שלא כמו בעתירה דנא.

12. בעניינו, קיימת חזראות תקנון ספציפית המעוגנת בסעיף 12 ח' 1 המצוטט לעיל, והשאלה היא, האם לחזראות זו יש חיות עצמאית, ולא קשר לחזראות המפורטות בסעיף 14 לתקנון, או שיש לפרישה על רקע חזראות השונות המפורטות בסעיפי המשנה של סעיף 14, לרבות ביחס ל"תהליך המוחלט" ול"תהליך המתנה".

13. יאמר מיד, אין ולא יכלה להיות מחלוקת שחזראות סעיף 14 לתקנון הרישום שכתרתו - "המוסד למעמד השחקן", הלוח על כל המקרים המפורטים בסעיפי המשנה חשונים של סעיף 12 לתקנון, לרבות על סעיף 12 ח' 1, בו אנו עוסקים.

14. כל סעיפי המשנה של סעיף 12 לתקנון הרישום המפנים לועדה למעמד השחקן, מתייחסים לסעיף 14 כלו, על כל סעיפי המשנה שלו ולא ניתן לטעון כאלו חזראות סעיף 12 ח' 1, שונה מהחזראות סעיפי משנה אחרים בסעיף 12.

15. כיוון שכך, גם החזראות המתייחסות ל"תהליך המוחלט" ול"תהליך המתנה", הלוח בעניינו ולא ניתן לשלול מתקבוצה הקולטת את זכותה לבחור ב"תהליך המתנה". ואם אמנם כך ואנו נפסוק את גובה הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה, אך הקבוצה הקולטת תחליט שלא לשלמו (במסגרת "התהליך המתנה"), בעוד השחקן משחק בשורותיה, כיצד תתמודד הקבוצה המעבירה עם המצב הזה ?



16. תרומה שנתית של 12 ח"י 1, לא תקנה והצטרפות מסכמת לכך שיאזר העבודה שיתוק
הישראלי שיש בו פירוט, כל שהוא צריך זה שיהיה בקטגוריית סקטורים בודדים, כדי להירשם בקטגוריה
הזוהי ביהודא-המזר, לאחר רישומי, יש פניה לזמניל את המעמדות הסגוליים בשנת 14 למסמן
הירשום, אשר כמובן בשנת 11 להחלטת, מתיישבים למצב ב טרם הולבד השחקן לקבוצת
הקולות.

17. כמובן מכך, יש קשר לזמניל את הודעתו שנת 14 על הצדף שבביתו.

18. קשה להתחברד שוארשם שחוקמנה הקולות ייפנות את שיתוף במת רישום השחקן באחריות,
אך במיוחד; אין לקבוע המעמדות, אלא להלן על עמדת, על לקבוע ביישום של השיתוף במת
כשה חמי מירשום השחקן בקבוצת הקולות וזו תהיה השיתוף.

19. וזו עם זאת לאחר הסיקור במאורס לזמן, נראה לו כי ידוע כבטוח ולא ידוע זה נכון (שלא
למפר שיש בהחלטת, למאור את הפעול המביא לקבוצת המעמדות בין העמדת השחקן, לשירות
הקבוצת הקולות).

20. אם ברצת שהשיתוף וזוהי שכן הודעת רמיים להובדד במסמכות המסמכים של ההסמכות,
אשר יפגשו פתחו בן הסבר הנקשרי הטרחה.

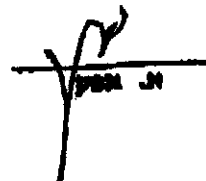
21. באשר פתוח, המסמכות הוא כי תקנון הירשום יתוק, כי שיתוף ביצוע רישום בקבוצת קולות
של שחקן ידוע רישום קודם שיפגשו לזמניל בקבוצת ישראליית אחרת, הישגן עיי ההסמכות
העבודה לקבוצת רמיים, במסמכות השחקן לו שיהיה לזמן כמקרה הירשום על השחקן בקבוצת
הזוהיה ולקיים בזמן כמי שהקבוצת מסד, לרבות מניה טיסה לפאנדר השחקן. בדרך זו, יתכן
היות קדמו כשנת סומאכזה שזרה ומפורדת תמקשת רמת, כפי זו נראה השיתוף הניל.

22. הוצאת התורה בוד של -4,500, נה, יחול על הקבוצת הסומכידה והקבוצת הקולות, בתקנים
שדומים.

היות ביום 16.5.07 מודיער הודיעים.


ג. סוד, 14/07


ג. סוד, 14/07


ג. סוד, 14/07

10.5.07

עמוד 3 מתוך 3

Page 6

