

המבקש :

מועדון הכדורגל הפועל ירושלים

(להלן : "הקבוצה העותרת")

- נ ג ד -

ה מ ש י ב :

1. גל נחמן

(להלן : "השחקן")

2. הפועל קטמון

(להלן : "הקבוצה הקולטת")

ה ח ל ט ה

בפנינו עתירת הקבוצה המעבירה שהוגשה ביום 14.8.2018, לפיה נתבקשנו לפסוק כי היא זכאית לפיצוי שלא יפחת מסך של 110,000 ₪ בגין אימונו וקידומו של השחקן.

בתגובה לעתירת הקבוצה המעבירה, הגישו הקבוצה הקולטת הפועל קטמון והשחקן את כתב טענותיהם, לפיו, לטענתם, אין הקבוצה זכאית לפיצוי בנסיבות העניין, או לחלופין, זכאית היא לפיצוי ברף הנמוך ביותר שניתן, או לחלופין, לבטל את רישומו של השחקן בשורות הקבוצה הקולטת.

העובדות הרלוונטיות לעתירה:

1. השחקן, קטין, יליד 22.2.2002, בן 16.
2. החל מעונת 2013/2014 עת היה בן 12, נטל השחקן חלק פעיל בשורות הקבוצה המעבירה.
3. בחודש ינואר 2018 הכניס עצמו השחקן ל"הסגר" תוך הודעה לקבוצה המעבירה על רצונו לעבור לקבוצה אחרת (להלן : "יום הודעת השחקן").
4. מיום הודעת השחקן ובמשך חצי שנה, נמנעה הקבוצה המעבירה לשתף את השחקן במשחקה. הלכה למעשה, השחקן לא שותף ב-17 מהמחזורים הנוספים עד לתום עונת משחקים 2017/2018.

5. המסגרת הנורמטיבית בעתירה דנא המעגנת את זכות הקבוצה המעבירה לקבלת פיצוי שיפסק על ידי המוסד למעמד השחקן, שהינו קטין, נקבעה **בסעיף 12א(1) יחד עם סעיפים 12ג ו-12א(2) ו-12ג ו-12א(3) לתקנון**. הסעיפים דנים בזכותה של קבוצה מעבירה לקבל פיצוי בעת העברת שחקן קטין, שגילו בין 15-17 שנים.
6. על פי הוראות אלו, פיצוי זה נדרש בגין אימונו וקידומו של השחקן, מקום בו לא ניתנה הסכמה בין הצדדים באשר לגובה הפיצוי.
7. במצב דברים זה, הרי שסכום הפיצוי יקבע בהתאם לסכומים הנקובים ב"טבלת העברות קטין" (נספח י"ז לתקנון, להלן: "**הטבלה**").
8. מצאנו לנכון להתייחס לחריגים לקבלת פיצוי על ידי קבוצה מעבירה, המעוגנים **בסעיף 12ג ו-12א(3) לתקנון**. סעיף זה קובע, כי בהתקיים אחד או יותר מהמקרים המנויים בסעיף, לא תהא הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי כלשהו בגין אימונו וקידומו של השחקן.
9. אלו המקרים אותם מונה הסעיף: (א) מקום בו השחקן היה רשום (לרבות בדרך של השאלה) פחות משתי עונות משחקים רצופות בקבוצה שקדמו למועד מתן ההודעה על פי חוק הספורט. (ב) מקום בו השחקן היה שותף בפחות מ-25% מתוך 30 המשחקים שקדמו ליום מתן ההודעה (ג) מקום בו היה שותף השחקן בפחות מ-25% ממשחקי הקבוצה אשר התקיימו לאחר מתן ההודעה.
10. בחנו את כתבי הטענות המפורטים של הצדדים, שמענו את טיעוני הצדדים וכן נתנו את דעתנו, בין היתר לשיקולים הבאים:

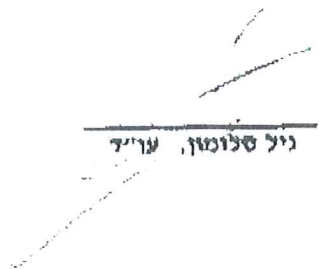
- א. ההסדר הנורמטיבי המעוגן בתקנון.
- ב. גילו של השחקן והיותו קטין בעת בקשת העברתו.
- ג. מעמדו המקצועי של השחקן וקריירת המשחק שלו.
- ד. התועלת המקצועית והכלכלית של הקבוצה אשר תקלוט את השחקן לשירותיה.

11. עיון בכתבי טענות הצדדים ובהיסטוריית רישומו של השחקן מלמד כי עניינו נכנס בגדר החריגים לתקנון. ודוק: השחקן שיחק פחות מ-25% מהמשחקים החל ממועד הודעתו כך על פי נתוני ההתאחדות. הקבוצה לא סיפקה כל הסבר מדוע.
12. על אף תרומתה של הקבוצה המעבירה להתפתחותו המקצועית של השחקן, בנסיבות דן וכמצוין מפורשות בתקנון, אין הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי כלשהו בגין אימונו וקידומו של השחקן.


13. לאור האמור ובסיכומו של עניין הגענו לכלל מסקנה כי דין העתירה להידחות.

הוצאות המוסד בנין הליך זה, בסך של 1,800 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בסלילים שונים.


ניתן ביום 6.09.2018 בהיעדר הצדדים.



גיל סלומון, עו"ד



זרי חני, עו"ד



יעקב סנדר, עו"ד