

בפני המוסד למעמד השחקן  
של ההתאחדות לכדורגל בישראל

הפוסקים : יעקב סנדלר, יו"ר  
עו"ד זרי חזן  
עו"ד גיל סלומון

המבקש : בר ירוחם

( להלן : "השחקן" או "המבקש" )

- נ ג ד -

המשיבים : 1. מכבי הרצליה (תפעול) בע"מ  
( להלן : "המועדון" או "המשיב" )

### ה ח ל ט ה

בפנינו עתירת השחקן שהוגשה ביום 20.8.2018 לפיה נתבקשנו לקבוע כי על המועדון לשחרר את השחקן משורותיו כנגד פיצוי כספי שלא יעלה על סך של 10,000 ₪.

המשיב הגיש תשובתו לבקשה, בה נתבקשנו לפסוק לקבוצה פיצוי על סך 972,000 ₪ עבור קידומו ואימונו של השחקן.

הצדדים הגישו תגובה זה לכתב טענותיו של משנהו.

### העובדות הרלוונטיות לעתירה :

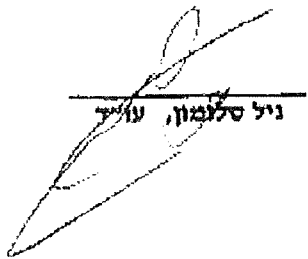
1. השחקן, יליד 13.10.1996, בקרוב בן 22.
2. השחקן הצטרף לשורות המועדון לפני כשש שנים, ביוני 2012, בהיותו בן 15 וחצי. בין השנים 2006-2012 (כולל), שיחק המבקש באופן רשמי בשורות מכבי פתח תקווה.
3. ביום 23.7.17 נחתם הסכם בין הצדדים לעונת 2017/2018 ובו מוקנית לקבוצה האופציה להמשיך את ההסכם לעונת 2018/2019. האופציה לא מומשה ואין חולק כי בין הצדדים אין כיום חוזה בר תוקף.
4. הנחת העבודה היא כי השחקן יעבור לקבוצה מקצוענית.

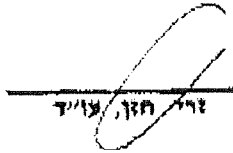
5. המסגרת הנורמטיבית בעתירה דנא נקבעה בסעיף 12(ב) לתקנון הרישום (להלן: "התקנון"), המעגן את זכות ההעברה של שחקן מקבוצה לא מקצוענית/ מקצוענית לקבוצה מקצוענית.
6. סעיף 12(ב)(2)(5)(ב)(1) לתקנון קובע, כי מקום בו לא הגיעו הצדדים לידי הסכמה בדבר תנאי העברתו של השחקן וגילו של השחקן בתום העונה האחרונה להסכם הינו בין 21 ל-24 שנים, רשאית הקבוצה המעבירה ו/או השחקן לפנות למוסד למעמד השחקן, על מנת שיקבע את גובה סכום הפיצוי, אשר ישולם לקבוצה המעבירה עבור קידומו ואימונו של השחקן.
7. כן מורה סעיף 12(ב)(2)(5)(ב)(2), כי סכום הפיצוי שיקבע לא יפחת מהסכום המצטבר הנקוב בטבלת ההעברות וזאת באם מדובר בפעם הראשונה בה עובר השחקן מהקבוצה בה שיחק מרבית שנותיו ובתנאי שהקבוצה המעבירה הציעה לשחקן הסכם העסקה בתנאים ובסכומים הקבועים בתקנון והשחקן סירב.
8. בחנו את כתבי הטענות של הצדדים, וכן נתנו את דעתנו, בין היתר לשיקולים הבאים:
- א. ההסדר הנורמטיבי המעוגן בתקנון.
  - ב. היסטוריית רישומו של השחקן כפי שמופיעה בנתוני ההתאחדות לכדורגל.
  - ג. מעמדו המקצועי של השחקן וקריירת המשחק שלו.
  - ד. התועלת המקצועית והכלכלית של הקבוצה אשר תקלוט את השחקן לשורותיה.
9. אין חולק כי למועדון היה חלק משמעותי באימונו ובקידומו של השחקן משך השנים בהן שיחק בפועל בשורותיה. תרומת המועדון לקידומו ואימונו של השחקן מוצאת ביטוייה במעמדו ובתפקידו של השחקן בשורות הקבוצה, במספר התחרויות בהן השתתף.
10. ואולם, לא ניתן להתעלם מהעובדות הבאות: השחקן לא השתתף במשחקי נבחרת ישראל, לא זכה בתארים אישיים או קבוצתיים, בחלק גדול מהמשחקים בהם שותף שימש השחקן כשחקן מחליף ובמספר משחקים קטן בלבד שיחק הלכה למעשה באופן מלא.
11. זאת ועוד, על אף תרומתה של הקבוצה, לא ניתן להתעלם מן העובדה כי הקבוצה שחררה את השחקן ולא הציעה לשחקן הסכם התקשרות חדש.
12. לפיכך, ובהתאם לסעיף 12(ב)(2)(5)(ב)(2), הרי שסכום הפיצוי המינימלי אשר יקבע על ידי המוסד אינו מוגבל לזה הקבוע בטבלת ההעברות לתקנון.

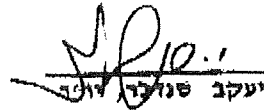
13. לאחר ששקלנו את כל השיקולים כמפורט לעיל, הגענו למסקנה כי הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן, ואנו קובעים כי הפיצוי הכללי אותו ישלם השחקן או הקבוצה הקולטת) לקבוצה המעבירה הינו של 35,000 ₪.
14. הסכום הנ"ל ישולם בתשלום אחד והיא בתוך 30 יום מהיום, אלא אם יוסכם בין הקבוצה המעבירה והשחקן או הקבוצה הקולטת על פריסה שונה של התשלום.
15. כנגד ביצוע התשלום הנ"ל יהיה זכאי השחקן להשתחרר לכל קבוצה מקצוענית. הסכום הנ"ל תקף לאותה עונת משחקים.

הוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך של 1,800 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 6.09.18 בהיעדר הצדדים.

  
נילי סלומון, עו"ד

  
זרי חני, עו"ד

  
יעקב שאלברג, עו"ד