

המבקש :

אמל חאיק

(להלן : "השחקן" או "המבקש")

- נ ג ד -

המשיבים :

1. מועדון הכדורגל הפועל ירושלים

(להלן : "המועדון" או "המשיב")

ה ח ל ט ה

בפנינו עתירת השחקן במסגרת הליך מותנה, שהוגשה ביום 19.7.2018, לפיה נתבקשנו לקבוע כי על המועדון לשחרר את השחקן משורותיו ללא כל פיצוי לקבוצה בלתי מקצוענית.

המשיב הגיש תשובתו לבקשה, בה נתבקשנו לקבוע כי המבקש הינו שחקנה של המשיבה ולעכב את רישומו בכל קבוצה אחרת או לחילופין לקבוע את הפיצוי בגין קידומו ואימונו של המבקש כאילו המבקש עבר לקבוצה בליגת העל.

העובדות הרלוונטיות לעתירה:

1. השחקן, יליד 28.12.1995, בן 22 וחצי שנים.
2. השחקן משחק בתפקיד שוער במועדון החל מגיל 12. תחילה שיחק בקבוצות הילדים, לאחר מכן עבר לקבוצות הנערים וקבוצת הנוער ובגיל 18 עבר לשמש כשוער בקבוצה הבוגרת בליגה הלאומית.
3. בין הצדדים נחתם חוזה לעונת המשחקים 2017/2018 ומשתם החוזה לא הוצע לשחקן הסכם חדש.
4. לשחקן אין כיום קבוצה קולטת. משכך, ולצורך הכרעה בנידון, הנחת העבודה היא כי השחקן יעבור לקבוצה מקצוענית.

דיון

5. המסגרת הנורמטיבית בעתירה דנא נקבעה בסעיף 12(ב) לתקנון הרישום (להלן: "התקנון"), המעגן את זכות ההעברה של שחקן מקבוצה לא מקצוענית/ מקצוענית לקבוצה מקצוענית.

6. **סעיף 12(ב)(2)(5)(ב)(1)** לתקנון קובע, כי מקום בו לא הגיעו הצדדים לידי הסכמה בדבר תנאי העברתו של השחקן וגילו של השחקן בתום העונה האחרונה להסכם הינו בין 21 ל-24 שנים, רשאית הקבוצה המעבירה ו/או השחקן לפנות למוסד למעמד השחקן, על מנת שיקבע את גובה סכום הפיצוי, אשר ישולם לקבוצה המעבירה עבור קידומו ואימונו של השחקן.

7. **כך מורה סעיף 12(ב)(2)(5)(ב)(2)**, כי סכום הפיצוי שיקבע לא יפחת מהסכום המצטבר הנקוב בטבלת ההעברות וזאת באם מדובר בפעם הראשונה בה עובר השחקן מהקבוצה בה שיחק מרבית שנותיו ובתנאי שהקבוצה המעבירה הציעה לשחק הסכם העסקה בתנאים ובסכומים הקבועים בתקנון והשחקן סירב.

8. בחנו את כתבי הטענות של הצדדים, וכך נתנו את דעתנו, בין היתר לשיקולים הבאים:

א. ההסדר הנורמטיבי המעוגן בתקנון.

ב. היסטוריית רישומו של השחקן כפי שמופיעה בנתוני ההתאחדות לכדורגל.

ג. מעמדו המקצועי של השחקן וקריירת המשחק שלו.

ד. התועלת המקצועית והכלכלית של הקבוצה אשר תקלוט את השחקן לשורותיה.

9. אין חולק כי למועדון היה חלק משמעותי באימונו ובקידומו של השחקן משך השנים הרבות בהן שיחק בפועל בשורותיה.

10. תרומת המועדון לקידומו ואימונו של השחקן מוצאת ביטוייה במעמדו ובתפקידו של השחקן בשורות הקבוצה, בתחרויות בהן השתתף ובהיותו שוער ראשון של הקבוצה במירב שנותיו במועדון.

11. על אף תרומתה של הקבוצה, לא ניתן להתעלם מן העובדה כי הקבוצה **שחררה את השחקן** ולא הציעה לשחקן הסכם התקשרות חדש.

12. לפיכך, ובהתאם ל**סעיף 12(ב)(2)(5)(ב)(2)**, הרי שסכום הפיצוי המינימלי אשר יקבע על ידי המוסד אינו מוגבל לזה הקבוע בטבלת ההעברות לתקנון.

13. זאת ועוד, התנהלות המועדון מול השחקן כפי שתוארה בכתבי הטענות של הצדדים, מהווה נסיבה להקלה בסכום הפיצוי אשר יקבע על ידי המוסד.

סוף דבר

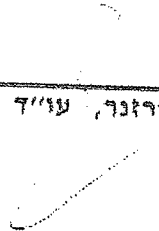
14. לאחר ששקלנו את כל השיקולים כמפורט לעיל, הגענו למסקנה כי הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן, ואנו קובעים כי הפיצוי הכללי אותו ישלם השחקן (או הקבוצה הקולטת) לקבוצה המעבירה הינו של 160,000 ₪.

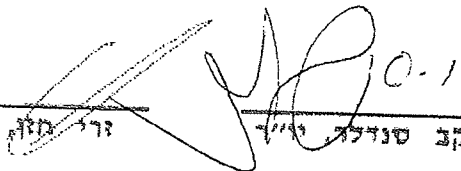
15. כנגד ביצוע התשלום הנ"ל יהיה זכאי השחקן להשתחרר לכל קבוצה **מקצוענית**. הסכום הנ"ל תקף לאותה עונת משחקים.

16. לגבי סעיף 4.1 בחוזה. המוסד למעמד השחקן הוא זה הקובע את הסכום בגין אימון וקידום והוא תקף. כל שאר ההתנהלות ההסכמית שבין השחקן לקבוצה אינה בסמכות המוסד.

הוצאות המוסד בנין הלוך זה, בסך של 1,800 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 26.08.18 בהיעדר הצדדים.


דן דרגנר, ע"ד


יעקב סנדלר, ע"ד