

6 [REDACTED] התובעת:

11 - נגד -

13 [REDACTED] הנתבעת:

15 דרך מנחס בגין 11,

16 רמת גן

19 פסק בוררות חלקי

21 מבוא

22 1. ביום 7.5.17 הגישה [הקבוצה התובעת] תביעה בה עתרה לחייב את [הקבוצה הנתבעת] לשלם  
23 לה סך של 5,500,000 ש"ח, המהווה, לטענתה, את "שווי המסחרי של השחקן [REDACTED]"  
24 (להלן: "השחקן"). התביעה מושתת על הסכם שנחתם בין הקבוצות ביום 10.8.16 (להלן: "הסכם הרכישה").

26 2. בסעיף 2.1 להסכם הרכישה נקבע כדלקמן:

27 [הקבוצה הנתבעת] מתחייבת לרכוש מ[הקבוצה התובעת] את מלוא  
28 הזכויות הפדרטיביות והכלכליות בשחקן בהתאם למנגנון האמור להלן:

29 2.1.1 ראשי [הקבוצה הנתבעת] ו[הקבוצה התובעת] יוועדו וינסו להגיע  
30 להסכמות בקשר עם המחיר לרכישת מלוא הזכויות בשחקן.

31 2.1.2 ככל שלא הסכימו ראשי [הקבוצה הנתבעת] ו[הקבוצה התובעת]  
32 לאחר שתי פגישות, ולא יאוחר מ-10 ימים לאחר חתימת הסכם  
33 זה, על מחיר מוסכם, ימנו נציגים מטעמם לניהול מו"מ להעברת  
34 מלוא הזכויות כאמור.

- 2.1.3 ככל שלא יסכימו הנציגים מטעם ראשי [הקבוצה הנתבעת] ו[הקבוצה התובעת] על מתווה מוסכם לאחר 3 פגישות ולא יאוחר מ-20 ימים לאחר חתימת הסכם זה ימנו הצדדים בורר מוסכם על ידם אשר יקבע שוויו של השחקן בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי, וזאת בתוך 30 ימים מיום מינויו. הבורר לא יהיה כפוף לדיני ההתאחדות לכדורגל אלא יפסוק בהתאם להבנתו המסחרית ונסיונו בתחום.
- 2.1.4 ככל שלא יסכימו הצדדים על בורר מוסכם בתוך 7 ימים מיום המגעים (כך במקור- [REDACTED]) למציאת בורר מוסכם, יפנו למוסד לבוררות שליד ההתאחדות לכדורגל למינוי בורר כאמור.
3. [הקבוצה הנתבעת] הגישה כתב הגנה בו ביקשה למחוק התביעה על הסף, בשתי עילות:
- 3.1 העדר עילה, שכן במועד הגשת תביעת [הקבוצה התובעת], לא היו לקבוצה זו "כל זכויות בשחקן - לא כלכליות לא פדרטיביות ולא בכלל".
- 3.2 חוסר סמכות ענינית לדון בתביעה, שכן הסמכות נתונה למוסד למעמד השחקן. לגופו של עניין טענה [הקבוצה הנתבעת] כי שווי כרטיס השחקן אינו עולה על 100,000 ש"ח.
4. בהחלטתי מיום 21.6.17 דחיתי את הטענות למחיקת התביעה על הסף וקבעתי את התיק להוכחות.
5. דיון ההוכחות התקיים ביום 14.8.17. מטעם [הקבוצה התובעת] העיד מר [REDACTED], יו"ר הקבוצה. מטעם [הקבוצה הנתבעת] העידו מר [REDACTED], בעל הקבוצה וכן מר [REDACTED], שהכתיר עדותו הראשית כ"חוות דעת בדבר שווי השוק של השחקן [REDACTED]".
6. סיכומי [הקבוצה התובעת], בהיקף של 23 עמודים, הוגשו ביום 6.11.17, לאחר, שבין היתר, התקבלה בקשת [הקבוצה הנתבעת] למחיקת חלקים בסיכומים "המקוריים", אשר התייחסו למו"מ לפשרה שהתנהל בין הקבוצות. סיכומי [הקבוצה הנתבעת] הוגשו ביום 24.12.18 וכללו 30 עמודים. סיכומי התשובה הוגשו ביום 6.1.18 והשתרעו על פני 27 עמודים.
- הרקע העובדתי**
7. השחקן יליד חודש נובמבר 1992, כך שבמועד חתימת הסכם הרכישה היה בן 23 שנים ו- 9 חודשים.
8. מגיל 10 שיחק השחקן בשורות [REDACTED]. ביום 30.1.08 עבר ל[הקבוצה התובעת]. בקבוצה זו שיחק עד להשאלתו ביום 6.7.11 ל [REDACTED]. על פי הסכם ההשאלה מיום 30.6.11 (נספח 2 לתצהיר [REDACTED]), ההשאלה היתה ל- 3 עונות (עם אופציה לשואלת להארכתה בעונה נוספת ללא תשלום), תמורת סך של 195,000 יורו. בהסכם ההשאלה נקבע כי אם יוצע עבור כרטיס השחקן סך של מיליון יורו או יותר, ימכר כרטיסו והתמורה תחולק בין שתי קבוצות אלה, בשיעורים הקבועים בהסכם.

9. במחצית השנייה של עונת 11/12 הושאל השחקן ע"י [REDACTED] בהשאלת משנה ל [REDACTED] בתחילת עונת 12/13 הושאל השחקן שוב ל [REDACTED] תמורת סך של 50,000 ש"ח (ההסכם נכלל בנספח 11 לתצהיר [REDACTED]). באמצע העונה הושאל השחקן ללא תמורה לקבוצת [REDACTED].
10. בעונת 13/14 הושאל השחקן ע"י [הקבוצה התובעת] למכבי [REDACTED], ללא תמורה. ערב עונה זו, נכרת בין השחקן לבין [הקבוצה התובעת] הסכם על פיו מתחייב השחקן "להשתייך ל[הקבוצה התובעת] עד למועד סיום הסכם זה" – סוף אוגוסט 2016. השחקן "מוותר על זכותו לטעון לבעלות כלשהיא בכרטיס השחקן שלו" ומתחייב שלא לפנות לוועדה למעמד השחקן במהלך תקופת ההסכם. בהסכם נקבע כי אם השחקן יפר ההסכם, הוא יפצה את [הקבוצה התובעת] בסך של מיליון ש"ח.
11. בעונת 14/15 השאילה [הקבוצה התובעת] את השחקן ללא תמורה ל[קבוצה הנתבעת], ששיחקה בליגת העל. בעונה זו שיחק השחקן ב- 29 משחקים (ברובם לא שיחק משחק שלם) והבקיע 4 שערים. לאחר תום העונה, ביום 1.7.14 נחתם בין [הקבוצה הנתבעת] לבין השחקן הסכם העסקה לעונת 15/16, כשל[הקבוצה הנתבעת] זכות להאריך ההסכם לשתי עונות נוספות: 16/17 ו- 17/18 (ההסכם נכלל בנספח 11 לתצהיר מר [REDACTED]).
12. גם בעונת 15/16 הושאל השחקן ל[קבוצה הנתבעת], ללא תמורה. למרבה הצער, באוגוסט 2015 נפצע השחקן: הרצועה הצולבת בברכו נקרעה. בשל כך נעדר ממרבית המשחקים בעונה זו. השחקן החלים ושותף חלקית בשלושת המשחקים האחרונים בעונה.
13. יש לזכור כי עונת 15/16 היתה עונה משברית ל[קבוצה הנתבעת]: הקבוצה ירדה ליגה ונקלעה להליכי חדלות פרעון; ביום 16.5.16 ניתן צו הקפאת הליכים. ביום 28.6.16 נרכשה הקבוצה ע"י מר [REDACTED] מהנאמנה שמונתה ע"י בית המשפט.
14. ביום 4.7.16 נחתם בין השחקן לבין [הקבוצה הנתבעת] נספח להסכם העסקה מיום 1.7.14, המעדכן את שכרו לעונת 16/17. בין היתר, [הקבוצה הנתבעת] מתחייבת לפעול לחתימת [הקבוצה התובעת] על טופס השאלה וכן לפנות במהלך העונה למוסד למעמד השחקן בהליך מוחלט כדי לרכוש כרטיס השחקן מ[הקבוצה התובעת].
- ביום 7.8.16 – במקביל להתקדמות המו"מ בין הקבוצות בקשר להעברת השחקן ל[קבוצה הנתבעת] – נחתם הסכם נוסף בין השחקן ל[קבוצה הנתבעת]: המדובר בהסכם שתוקפו מותנה במעבר השחקן לשורות [הקבוצה הנתבעת] "מכוח טופס העברה חתום". היה ויתקיים תנאי זה (שלא התקיים בסופו של יום), נקבעו בו תנאי העסקה של השחקן לעונות 16/17 ו- 17/18 וניתנה לקבוצה אופציה להאריך תקופת ההסכם לשתי עונות נוספות. כן נקבע שאם הקבוצה לא תעפיל לליגת העל בכל אחת מהעונות דלעיל, השחקן יהיה רשאי לעבור לקבוצה אחרת בליגת העל או בחו"ל בתמורה לתשלום סך של 500,000 דולר; במקרה כזה יהיה השחקן זכאי לשיעור של עד 10% מסכום זה (ההסדר מורכב יותר אך התייחסתי לתנאים הרלוונטיים).
- בסעיף 4 להסכם מתחייבת [הקבוצה הנתבעת] להעביר ל[קבוצה התובעת] דמי השבחה בסכום שיוסכם עימה או לחלופין, כפי שיקבע ע"י המוסד למעמד השחקן.
- בסעיף 17 להסכם זה מצהיר השחקן כי "הנו בריא וכשיר מכל היבט שהוא למשחק כדורגל".

15. כאמור לעיל, ביום 10.8.16 נחתם הסכם הרכישה ובעקבות כך בוצעו הליכי השאלת השחקן [לקבוצה הנתבעת] לעונת 16/17.
16. הצדדים החלו לפעול על פי המתווה הקבוע בהסכם הרכישה לקביעת סכום הרכישה: ה"ה [ ] ו [ ] נועדו ביניהם כדי להגיע להסכמה על הסכום. משלא הגיעו השניים להבנה, נערכו מגעים בין באי-כח הקבוצות – עו"ד [ ] מטעם [הקבוצה התובעת] ועו"ד [ ] מטעם [הקבוצה הנתבעת] – אך גם הם לא צלחו. בעקבות הצעת [הקבוצה הנתבעת], מונה מר יצחק קורנפיין לבורר (כאמור בסעיף 2.1.3 להסכם המכירה). לאחר שהצדדים פרסו בפניו בהרחבה את טענותיהם בכתב, הודיע להם מר קורנפיין ביום 13.2.17, כי לאור הפערים הגדולים ביניהם, איננו חושב שיוכל "לקבל החלטה מבלי שהדבר יגרור חוסר שביעות רצון מהותית של מי מהצדדים (ואולי אף שניהם)". בהתאם לכך הודיע על סיום תפקידו (נספח 15 לתצהיר מר [ ]).
17. ביום 7.5.17 הוגשה התביעה. לאור התמשכות ההליכים עד לאחר תום עונת 16/17, ביום 3.7.17 הגישה [הקבוצה הנתבעת] בקשה לרישום השחקן בשורותיה כשחקן מושאל לעונת 17/18. [הקבוצה התובעת] הסכימה להשאלת השחקן, אך התנתה הדבר בשלושה תנאים. ביום 13.7.17 החלטתי שיש מקום להורות על השאלת השחקן [הקבוצה הנתבעת], ללא תנאי. קבעתי כי פרשנות תכליתית של הסכם הרכישה מובילה למסקנה כי אומד דעת הצדדים במועד חתימתו היתה להמשיך ולהשאיל את השחקן [לקבוצה הנתבעת] לעונה נוספת, כל עוד לא נקבע ושולם "מחיר" כרטיסו. הצדדים התכוונו שהשחקן "יחזור" [לקבוצה התובעת] רק אם כשלה [הקבוצה הנתבעת] בתשלום התמורה עבור העברתו (לכשתקבע). בנוסף, לא מצאתי ביסוס מתאים לתנאים שהתבקשו ע"י [הקבוצה התובעת].
18. ולפני שנצלול לעומק הדברים, אדגיש: הדיון הינו בדבר "קביעת שוויו של השחקן", כאילו אין המדובר באדם אלא במוצר. מובן שאין זה כך ואין בדבר האמור בפסק בוררות זה כדי להוות התעלמות מהיבט האנושי זה ומכך שהשחקן הינו ראשית לכל בן-אדם; יחד עם זאת, המחלוקת בין הצדדים הינה כלכלית, ולפיכך פסק הבוררות יעסוק בשווי הזכויות הכלכליות הנובעות מהעברה/השאלה של שחקן, כאמור בסעיף 6(ח) לתקנון הרישום (מה שמכונה: "כרטיס שחקן").
- היטיב לבטא אי-נוחות זו מהגישה הפונקציונלית, האינסטרומנטלית והכלכלית המהווה חלק בלתי-נפרד מדיונים מעין אלה, הרכב ה-CAS שדן בתיק:
- CAS 2008/A/1519 + CAS 2008/A/1520 FC Shakhtar Donetsk v. Matuzalem da Silva & Real Zaragoza:
- The Panel is eager to point out that the sole object of this approach are the services provided by a player and not the human being as such.**

דיון והכרעה בטענות הצדדיםהפרמטרים לקביעת סכום הרכישה

19. [הקבוצה הנתבעת] טוענת כי יש לקבוע את שווי של השחקן על פי הפרמטרים המשמשים את המוסד למעמד השחקן לקביעת פיצוי בגין אימונו וקידומו של שחקן (להלן: "דמי השבחה").

20. כאמור, הטענה הועלתה כטענה מקדמית, במישור הסמכות העניינית; לגישת [הקבוצה הנתבעת], יש לפרש את הסכם הרכישה כך שסכום הרכישה אמור להיות בגדרי דמי השבחה שהיו מגיעים ל[הקבוצה התובעת], לו היו הצדדים פונים להליך בפני המוסד למעמד השחקן, כדי שזה יפסוק על פי סעיף 12(ב)(1) לתקנון הרישום. לפיכך, לגישת [הקבוצה הנתבעת], למוסד זה – ולא למוסד לבוררות – הסמכות לדון בסוגיה זו. כאמור, דנתי בטענה זו ודחיתי אותה, מהנימוקים כמפורט להלן:

ראשית נאמר כי טענתה זו של [הקבוצה הנתבעת] עומדת בניגוד ללשונו הברורה של הסכם הרכישה, המעניק סמכות למוסד לבוררות, משמוצו החלופות האחרות; שנית, [הקבוצה הנתבעת] לא העלתה טענתה זו עת הועברה ההכרעה למר קורנפיין, כבורר. [הקבוצה הנתבעת] לא סברה כי למר קורנפיין אין סמכות לקבוע את גובה התמורה וכי יש להעביר עניין זה למוסד למעמד השחקן; העברת ההכרעה לבורר של המוסד לבוררות איננה שונה מהותית; שלישית, השחקן ו[הקבוצה הנתבעת] לא פעלו על פי המתכונת שנקבעה בסעיף 12(ב)(1) לתקנון הרישום: השחקן לא עבר בקיץ 2016 ל[הקבוצה הנתבעת] וממילא, אין מחלוקת על הפיצוי המגיע ל[הקבוצה התובעת] בגין כך. [הקבוצה הנתבעת] העדיפה דרך אחרת לשם קבלת הזכויות בשחקן: היא התקשרה בהסכם העברה עם [הקבוצה התובעת] והסכימה לרכוש ממנה את הזכויות בשחקן, בסכום שיקבע על פי החלופות המנויות בסעיף 2.1 לו (שהאחרונה הינה בוררות במוסד לבוררות). אף מר ■■■ לא טען כי הבין שהסכם הרכישה מחייב פניה למוסד למעמד השחקן, אלא שסבר בזמנו כי שווי הזכויות בשחקן יקבע - בין בהסכמה ובין בבוררות - על פי אמות המידה הנהוגות במוסד למעמד השחקן. לפיכך, גם אם תתקבל גירסת מר ■■■, הרי שאין בכך כדי לשלול את הסמכות לברר עניין זה בבוררות (כפי שהוסכמה על ידי הצדדים), ולכל היותר יש בכך כדי להשליך על האופן בו יקבע המחיר.

21. נותר אם כן לדון בטענה לגופה, הווה אומר, האם על הבורר (בין זה שימונה לפי סעיף 2.1.3 ובין בורר המוסד לבוררות) לקבוע את סכום הרכישה כנגזר מהפרמטרים לקביעת דמי השבחה. מר ■■■ טען כי "היה לו ברור כי מחירו של השחקן מהווה סוג של תחליף לדמי השבחה" (סעיף 39 לתצהירו, ההדגשה במקור).

- 1 בהתאם לראיות שהובאו ולאחר שקילת הדברים, באתי לכלל מסקנה כי לגרסת מר ■■■ אין  
 2 משקל ראייתי מספיק כדי לבסס ממצא כי הוא – לכל הפחות - סבר ערב הסכם הרכישה שיש  
 3 לקבוע סכום התמורה כאילו הדבר נמסר להכרעת המוסד למעמד השחקן (לא כל שכן,  
 4 שהמדובר בהבנה הדדית שזו הדרך לקביעת הסכום). אפרט הנימוקים להחלטתי.
- 5 - לשונו של ההסכם ברורה: המדובר במכירת זכויות ב"כרטיס שחקן", כשגובה התמורה -  
 6 בהעדר הסכמה - יקבע על ידי בורר, על פי "הבנתו המסחרית ונסיונו בתחום", תוך  
 7 שמבואר כי "הבורר לא יהיה כפוף לדיני ההתאחדות לכדורגל". קשה להלום כי הצדדים  
 8 התכוונו ל"דמי השבחה" ולא ל"מחיר כרטיס השחקן"; לו היו הצדדים מתכוונים שהבורר  
 9 יעמיד עצמו בנעלי המוסד למעמד השחקן, היה הדבר צריך למצוא ביטוי מפורש בהסכם  
 10 המכירה, והדבר לא נעשה. הביטויים: "הבנתו המסחרית" ו"נסיונו בתחום" מעידים כי על  
 11 המחיר להקבע על פי תנאי השוק; אם לא די בכך, נקבע במפורש שהבורר משוחרר "מדיני  
 12 ההתאחדות לכדורגל", ולאלה דינים יכולה להיות הכוונה, אם לא לפרמטרים הקבועים  
 13 בתקנון הרישום להנחיית המוסד למעמד השחקן, בבואו לפסוק דמי השבחה? אם כן,  
 14 ההנחיה לבורר הינה בניגוד מוחלט להנחיה להשתית קביעתו על פי הכללים לקביעת דמי  
 15 השבחה.
- 16 - אם הצדדים התכוונו ל"דמי השבחה", סביר יותר שהיו קובעים בהסכם המכירה שבהעדר  
 17 הסכמה, יפסוק בדבר המוסד למעמד השחקן; זה המקום המתמחה בסוגיית דמי  
 18 ההשבחה, בו נערך הליך מהיר על ידי המומחים לדבר. מדוע יש לעשות עיקוף ולפנות  
 19 לבורר, כדי שזה יכריע על פי הפרמטרים הנהוגים על ידי פוסקי המוסד למעמד השחקן?  
 20 - העובדה כי [הקבוצה הנתבעת] הציעה כבורר את מר קורנפיין, מלמדת על סברתה עד  
 21 למועד זה, כי המדובר בשווי הכרטיס ולא בדמי השבחה: מר קורנפיין איננו משפטן (שלא  
 22 כחברי המוסד למעמד השחקן) ופשיטא שנבחר עקב נסיונו "מהשטח" בעסקאות קניה  
 23 ומכירה של שחקנים.
- 24 - יש לזכור כי הסכם הרכישה מבוסס על הנקודות המסחריות שנכללו במייל ששלח מר ■■■  
 25 ל[הקבוצה התובעת] ביום 8.8.10 (נספח 9 לתצהיר מר ■■■). במייל זה מציע מר ■■■  
 26 כי מי שיקבע את "סכום העברת השחקן" יהיה בורר. כפי שמר ■■■ העיד על עצמו, הוא  
 27 אמנם רכש הקבוצה רק כחודש לפני כן ועד אז שימש כ"אווהד מעורב" בלבד; יחד עם זאת,  
 28 עד למועד הסכם הרכישה עבר על כל פסיקות המוסד למעמד השחקן והיה בקיא בהן (עמ'  
 29 178 לפרוטוקול, שורות 1 - 11). לפיכך, אם סבר שההכרעה צריכה להיות על פי הפרמטרים  
 30 הנהוגים במוסד למעמד השחקן, מן הסתם שהיה כותב במייל כי ההכרעה צריכה להינתן  
 31 על ידי מוסד זה ולא ע"י בורר וכי המדובר בפיצוי בגין השבחה. יתרה מכך; כפי שראינו,  
 32 בהסכם עם השחקן מיום 7.8.16 (שלושה ימים בלבד לפני חתימת הסכם המכירה), ידעה  
 33 [הקבוצה הנתבעת] לציין במפורש כי תשלם דמי השבחה כפי שיקבע בהסכמה או לחלופין,  
 34 ע"י המוסד למעמד השחקן (סעיף 4). חרף זאת, לשני ביטויים אלה: "דמי הסכמה"  
 35 ו"המוסד למעמד השחקן" אין זכר בהסכם המכירה (וכאמור, לשונו אף מצביעה על כיוון  
 36 המנוגד).

- 1 טענתו של מר [ ] לפיה לא קיבל יעוץ משפטי בקשר להסכם הרכישה אינה מתיישבת עם  
 2 פניית [הקבוצה הנתבעת] ל[הקבוצה התובעת] בקשר לשחקן עוד ביום 17.7.16, פניה  
 3 שנעשתה באמצעות עו"ד [ ] (נספח 8 לתצהיר [ ]) וכן עם טיפולו של עו"ד [ ]  
 4 [ ] – מנכ"ל קבוצה – בהסכם שנחתם במקביל עם השחקן ביום 7.8.16.
- 5 לכל האמור לעיל יש להוסיף את עדותו של מר [ ] בחקירתו הנגדית בנושא זה: המדובר  
 6 בעדות מתפתלת, לא קוהרנטית, שיותר משהיא מסבירה, היא מצביעה על סתירות  
 7 פנימיות, ולא נוסיף (ראה בעיקר משורה 7 בעמ' 185 ועד שורה 15 בעמ' 189).
- 8 22. [הקבוצה הנתבעת] טוענת כי היתה יכולה להמתין עד לאחר תום תקופת ההסכם בין השחקן  
 9 ל[הקבוצה התובעת] (31.8.16), ואז לפנות למוסד למעמד השחקן, כדי שכרטיס השחקן יועבר  
 10 עליה תמורת דמי השבחה בלבד. אכן, [הקבוצה הנתבעת] לא היתה חייבת להתקשר בהסכם  
 11 הרכישה, אך בכך היתה מסתכנת שעוד לפני מועד זה, [הקבוצה התובעת] היתה חותמת על  
 12 הסכם נוסף עם השחקן או שכרטיסו היה נרכש על ידי קבוצה אחרת (ואינני נכנס לשאלה האם  
 13 וכיצד היתה מבטיחה את משחקו של השחקן בעונת 16/17 בשורותיה במקרה כזה). כפי שעלה  
 14 בבירור מעדות מר [ ], הוא היה מאוד מעוניין ששחקן ישחק בשורות קבוצתו בעונת 16/17  
 15 (ואף בשתי עונות נוספות); לאור עמדתו של מר [ ] וסירובו (המוצדק או לא, וגם לכך  
 16 לא אכנס) לחתום על טופס השאלה ללא הסדרת עניין המכירה, בחר מר [ ] להתקשר בהסכם  
 17 המכירה. משהעדיפה [הקבוצה הנתבעת] ללכת בדרך זו של קניית סיכון/סיכוי על פני  
 18 האפשרויות האחרות, הדבר מחייב אותה, על כל המשמעויות הנגזרות מכך.
- 19 23. אם כן טענת [הקבוצה הנתבעת] כי יש לקבוע את סכום הרכישה על פי הפרמטרים לקביעת דמי  
 20 השבחה על ידי המוסד למעמד השחקן נדחת. סכום הרכישה הינו שווי כרטיס השחקן.  
 21
- 22 **האם [הקבוצה הנתבעת] היתה בעלים בחלק מכרטיס השחקן, ערב הסכם הרכישה?**
- 23 24. [הקבוצה הנתבעת] טוענת כי עליה לשלם עבור 60% בלבד משווי השחקן; לגרסת מר [ ], עוד  
 24 בעונת 15/16 הושג סיכום בין הקבוצות על העברה ללא תמורה של 40% מכרטיס השחקן,  
 25 מ[הקבוצה התובעת] ל[הקבוצה הנתבעת].
- 26 25. [הקבוצה הנתבעת] רחוקה מלהרים את הנטל להוכיח טענה זו: מר [ ] טען כי הסיכום האמור  
 27 הושג בין מר [ ], בתפקידו כמנהל [הקבוצה הנתבעת] (לפני פירוקה) ובין מר [ ];  
 28 זאת, בהסתמך על שיחת טלפון שהיתה לו עם מר [ ] לפני השגת סיכום זה וכן על  
 29 פרסומים בכלי התקשורת ביום 2.8.15, שלסברתו התבססו על הודעה לעיתונות שניתנה ע"י  
 30 ה"ה [ ] ו [ ] (נספח ד' לתצהיר מר [ ]). חרף הסתמכותה על סיכום שהושג  
 31 מטעמה ע"י מר [ ], [הקבוצה הנתבעת] לא טרחה לזמנו כדי שיעיד על כך, ואף לא נתנה  
 32 הסבר לאי-העדתו. דומה כי משמעות התנהגות מעין זו ברורה: [הקבוצה הנתבעת] חששה כי  
 33 מר [ ] לא יתמוך בגרסתה ועדותו רק תפגע במשקל הראייתי של ראיותיה.  
 34

26. לא זו אף זו: טענת הבעלות ב 40% בכרטיס השחקן – שהינה טענה מהותית ומשמעותית -  
 הועלתה לסירוגין על ידי [הקבוצה הנתבעת]:
- בהסכם הרכישה לא נזכר דבר וחצי דבר על כך שמדובר על רכישת 60% בלבד; בסעיף 2.1 רישא ובסעיפים 2.1.1 ו-2.1.2 סיפא להסכם המכירה נאמר ההיפך: המדובר ברכישת "מלוא הזכויות";
- הטענה הועלתה לראשונה ע"י [הקבוצה הנתבעת] רק במסגרת הטיעונים בפני מר קורנפיין; בכתב ההגנה בתיק זה לא הועלתה הטענה;
- רק בקדם המשפט נזכרה טענה זו לראשונה בהליכים שבפני (עמ' 2 לפרוטוקול מיום 20.6.17, שורות 15 – 19).
- [הקבוצה הנתבעת] לא נתנה כל הסבר מדוע לא נכללה הטענה בהסכם המכירה ובכתב ההגנה; אי-איזכורה בשני מסמכים חשובים אלה פוגע מאוד במשקלה הראייתי של הטענה.
27. יצויין כי בנסיון לחזק את טענתה, הציגה [הקבוצה הנתבעת] מסמך מיום 8.1.14 שנערך בין הקבוצות (נספח ה' לתצהיר מר [REDACTED]). על פי מסמך זה, מתחייבת [הקבוצה התובעת] להעביר ל[הקבוצה הנתבעת] שחקנים "שבפוטנציאל שלהם ראויים לשחק בליגת העל"; הזכויות בשחקן כזה יתחלקו כדלקמן: 70% ל[קבוצה התובעת] ו- 30% ל[קבוצה הנתבעת] (ולא 40%). [הקבוצה התובעת] מבקשת להתנער מתוקפו המחייב של מסמך זה, בהצביעה על כך שהוא חתום ע"י מר [REDACTED] אך לא ע"י [הקבוצה הנתבעת]; אינני סבור שיש לקבל טענה זו: המצאות המסמך בידי [הקבוצה הנתבעת] מעידה על כך שהוא נמסר לה ע"י מר [REDACTED], כדי שיחייב את [הקבוצה התובעת]. יחד עם זאת, בחינת המסמך לגופו מלמדת שהוא מתייחס לשחקנים אשר עברו ל[קבוצה הנתבעת]; ברור שלגבי השחקן לא נהגו הצדדים על פי מתווה זה: כשמונה חודשים לאחר מועד המסמך, השחקן הושאל ל[קבוצה הנתבעת] בקיץ 2014, ולא הועבר.
28. אם כן, אין בדלות הראיות כאמור לעיל ובהעלאה לסרוגין של הטענה, כדי להצדיק פרשנות הסכם המכירה כחל רק על 60% משווי כרטיס השחקן.
- המועד הקובע לקביעת שווי כרטיס השחקן**
29. [הקבוצה התובעת] טוענת כי יש לקבוע את שווי כרטיס השחקן נכון לחודש נובמבר 2017 (מועד הגשת הסיכומים מטעמה). כידוע, השחקן עלה ופרח בתקופה שלאחר קיץ 2016 והוא נמנה כיום על צמרת השחקנים הישראליים; ממילא ברור ששווי כרטיסו במועד זה אמור להיות גבוה משווי בקיץ 2016.
30. לטענת [הקבוצה התובעת], [הקבוצה הנתבעת] נהגה בחוסר תום לב בביצוע הסכם ההשאלה, בכך שמשכה זמן ונמנעה מלהעביר את התמורה הנדרשת עבור השחקן; התנהגות זו גרמה ל[הקבוצה הנתבעת] להתעשרות (העליה האמורה בשווי השחקן), ולכן מוצדק לחייבה לשלם את השווי הנוכחי הגבוה ולא את השווי דאז, הנמוך יותר (אגב, [הקבוצה התובעת] טוענת כי השווי באוגוסט 2016, השווי במועד הגשת התביעה (מאי 17) והשווי בנובמבר 2017 הוא אותו שווי: 5.5 מליון ש"ח). [הקבוצה התובעת] מבקשת להסתמך גם על ההלכה שנקבעה בד"ע 20/82 אדרס חמרי בניין בע"מ נ' הרלו אנד ג'ונס ג.מ.ב.ה (להלן: "הלכת אדרס").



- 1 31. אינני סבור שיש מקום לקבל את טענת [הקבוצה התובעת], ואפרט נימוקי.
- 2 32. הסכם הרכישה קבע כי [הקבוצה הנתבעת] רוכשת את כרטיס השחקן, בתמורה שתקבע
- 3 ותשלום בעתיד. השאלתו של השחקן עד לתשלום עבור העברתו נועדה ליצור בטוחה ל[קבוצה
- 4 התובעת], אם [הקבוצה הנתבעת] תגיע להליך נוסף של אי-סולבנטיות לפני תשלום התמורה
- 5 עבור השחקן: מר [REDACTED] סבר כי במקרה כזה, אם השחקן יהיה במעמד מושאל, הרי בתום
- 6 העונה ישוב ויחשב כשחקן [הקבוצה התובעת] (ספק בעיני אם אכן כך הדבר על פי דיני חדלות
- 7 הפרעון, אך אין כל צורך בהכרעה בסוגיה זו, בתיק שבפני; כדוגמא לעדיפות דיני חדלות
- 8 הפרעון על תקנוני ההתאחדות לכדורגל ראה: בש"א (ת"א) 4031/03 מועדון כדורגל הכח מכבי
- 9 ר"ג נ' חברת בלפור הנדסה ושיקום נזקים בע"מ). בכל אופן, ובטח מנקודת ראותה של
- 10 [הקבוצה התובעת], השחקן נחשב לשחקן שעבר ל[קבוצה הנתבעת] והוא לא יחזור ויהיה
- 11 לשחקנה, אלא אם יבצר מ[הקבוצה הנתבעת] לשלם את תמורתו עקב הליכי חדלות פרעון
- 12 שתקלע עליהם.
- 13 33. ברור שלו היה ערך כרטיס השחקן יורד, [הקבוצה התובעת] היתה טוענת כי החיוב הכספי
- 14 התגבש במועד חתימת הסכם המכירה.
- 15 34. [הקבוצה התובעת] אף מסכימה שאם מנגנון קביעת השווי היה מתנהל מהר יותר, את השווי
- 16 היה צריך לקבוע נכון ליום 10.8.16 (וראה גם המייל מ[הקבוצה התובעת] למר [REDACTED] מיום
- 17 21.8.16, בדבר המועד לקביעת השווי).
- 18 בחנתי את טענות [הקבוצה התובעת] לעניין התמשכות הליך קביעת סכום התמורה, ואינני
- 19 סבור כי דווקא [הקבוצה הנתבעת] היא שגרמה להתמשכותם, ועוד בחוסר תום לב. אבחן
- 20 הדברים במפורט:
- 21 - לגבי תקופת שני השלבים הראשונים במתווה קביעת השווי - הפגישות בין ה"ה [REDACTED]
- 22 ו[REDACTED] והמגעים בין באי-כח הקבוצות: אין ל[הקבוצה התובעת] טענות;
- 23 - לגבי מינוי מר קורנפיין כבורר: זה הוצע על ידי [הקבוצה הנתבעת], כך שבוודאי לא ניתן
- 24 לזקוף לחובתה עיכוב בשלב המינוי;
- 25 - לגבי ההליכים בפני מר קורנפיין: כפי שניתן ללמוד ממכתב ב"כ [הקבוצה הנתבעת] למר
- 26 קורנפיין מיום 9.2.17 (נספח 15 לתצהיר מר [REDACTED]), [הקבוצה הנתבעת] ביקשה
- 27 שהחלטתו תתקבל על פי מסמכים וטיעונים שיוגשו בכתב ואילו [הקבוצה התובעת] ביקשה
- 28 לקיים הליך של עדויות בעל פה (שמן הסתם, מאריכות את הדיון). מובן שזכותה של
- 29 [הקבוצה התובעת] לנהל את הליך הצגת ראיותיה על פי הבנתה, אך הדבר איננו מצביע על
- 30 רצון [הקבוצה הנתבעת] לעכב ההכרעה;
- 31 - לאחר התפטרות מר קורנפיין, [הקבוצה התובעת] לא מיהרה להגיש את תביעתה למוסד
- 32 לבוררות, ונדרשו לה כשלושה חודשים לעשות כן (אף שטיעונה המפורטים כבר הועלו על
- 33 הכתב, בשני המסמכים שהגישה למר קורנפיין, נספחים 12 ו-14 לתצהיר מר [REDACTED]);
- 34 - גם בסיום ההוכחות בפני, נהגה [הקבוצה התובעת] כמי שעיתותיה בידיה ונהגה ההיפך
- 35 מכפי שהיה נוהג מי שמעוניין בהכרעה מהירה. לא נפרט את כל מהלכיה (חלקם מעוררי

- 1 תמיהה) ודי אם נציין כי סיכומיה הוגשו כשלושה חודשים לאחר מועד ההוכחות; כן נזכיר  
 2 כי לאחר הגשת סיכומיה הגישה בקשה להורות [לקבוצה הנתבעת] להציג את הסכם  
 3 העסקה העדכני בינה לבין השחקן; אם הייתי נעתר לבקשה כפי שהוגשה, שלב הגשת  
 4 הסיכומים היה מתארך באופן ניכר.
- 5 35. אציין כי גם אם הייתי מגיע למסקנה כי [הקבוצה הנתבעת] פעלה בחוסר תום לב בהארכת  
 6 הליך קביעת השווי, הי שלא היה בכך כדי לשנות את קביעתי לגבי המועד לגביו יש לקבוע שווי  
 7 כרטיס השחקן: כאמור, המדובר בעסקה שבוצעה, אך מועד התשלום נדחה. על דחיה במועד  
 8 התשלום מגיע פיצוי בדמות שווי הכסף (ריבית והצמדה) אך לא שינוי ערך העסקה.
- 9 36. [הקבוצה התובעת] מתרעמת על עמדת [הקבוצה הנתבעת] לגבי הפרמטרים שלפיהם יש לקבוע  
 10 שווי השחקן ("דמי השבחה" לעומת "שווי כרטיס"). כמתואר לעיל, לא קבלתי את עמדת  
 11 [הקבוצה הנתבעת] בעניין זה ואף קבעתי כי לא לכך התכוונו שני הצדדים מלכתחילה. יחד עם  
 12 זאת, בכל מקרה, הפערים הכספיים בין שתי הקבוצות גדולים מאוד, כך שגם אם [הקבוצה  
 13 הנתבעת] לא היתה מעלה טענה זו, אינני סבור שהיה בכך כדי לקצר משמעותית את תהליך  
 14 קביעת גובה התמורה. אקדים מאוחר למוקדם ואציין כי עמדת [הקבוצה התובעת] בעניין שווי  
 15 הכרטיס היתה מוגזמת מאוד, כך שגם היא תרמה את חלקה בצורך לסיים המחלוקת בין  
 16 הצדדים בהכרעה ולא בהסכמה.
- 17 37. לסיום פרק זה אתייחס להלכת אדרס: בהלכה זו דנו במקרה שעובדותיו הפוכות מענייננו: שם  
 18 המדובר בספק שלא סיפק לקונה טובין (ברזל) על פי הסכם למכירתם, וכך יכול היה להתעשר  
 19 ממכירתם לצד שלישי במחיר גבוה יותר; נקבע (ברוב דעות) כי על הספק לפצות הקונה (שלא  
 20 קיבל הטובין), בגובה טובת ההנאה שצמחה לספק בתוצאה מהחלטתו להפר ההסכם ולמכור  
 21 הטובין לצד השלישי (ההפרש במחירים). במקרה שלפנינו [הקבוצה הנתבעת] לא הפיקה טובת  
 22 הנאה כתוצאה מאי-ביצוע חיובה לתשלום תמורת הכרטיס (מעבר לשווי החזקה בכסף), כך  
 23 שאין כל הצדקה לחייבה בתשלום בגובה שווי הכרטיס בחודש נובמבר 2017.
- 24 יצויין כי פרופ' איל זמיר בחן האם בתי המשפט הישראליים נוהגים על פי הלכת אדרס, והגיע  
 25 לכלל המסקנה כדלקמן:
- 26 עולה מהמקובץ, שלמרות העניין התיאורטי הרב שעוררה הלכת אדרס ולמרות  
 27 השפעות משמעותיות שהיו לה על היבטים שונים של הדין הישראלי, היא לא  
 28 שינתה באורח ניכר את הדין הישראלי בסוגיה של נטילת רווחי המפר.
- 29 פרופ' אייל זמיר, שנאת הפסד ונטילת רווחי המפר בעקבות הלכת אדרס, ספר שלמה לוי  
 30 (2013) 323, ראה סקירת פסקי הדין בעמ' 333 – 337.
- 31
- 32 **שווי כרטיס השחקן**
- 33 38. אם כן, הגענו לשאלה המרכזית שיש להכריע בה בבוררות זו: מה היה שווי כרטיס השחקן  
 34 ביום 10.8.16?  
 35 יש הכרעות קשות ממנה, אך אין קשות כמוה, בפרט בנסיבות שבפנינו.

שווי "אוביקטיבי" או שווי "סוביקטיבי"

1  
 2 39. על פי הסכם המכירה, אם הצדדים לא מצליחים להגיע להסכמה על תנאי העסקה (סעיפים  
 3 2.1.1 ו-2.1.2 להסכם), על הבורר (המוסכם או בורר המוסד לבוררות) לקבוע את "שווי של  
 4 השחקן בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי ... בהתאם להבנתו המסחרית ונסיגו בתחום." (סעיף  
 5 2.1.3 להסכם הרכישה). להבנתו, המדובר בקביעה "אוביקטיבית" של שווי כרטיס השחקן,  
 6 הווה אומר, "מחיר שוק" בעסקה ממוכר מרצון לקונה מרצון, בנסיבות העניין; המילים:  
 7 "שיקול דעתו הבלעדי" מכוונות במפורש לכך; אין הכוונה שהבורר יתן מענה לשאלה  
 8 הסוביקטיבית: מהו המחיר עליו היו מסכימים הצדדים, תוך שקלול נקודת הראות  
 9 "האמיתית" של כל אחד מהם לגבי מחיר העסקה; על הבורר לקבוע מהו לדעתו שווי של  
 10 השחקן, תוך שקביעתו מחליפה את דעתו הסוביקטיבית של כל אחד מהצדדים. יחד עם זאת,  
 11 להערכתו הסוביקטיבית של מי מהצדדים בזמן אמת - ככל שניתן לעמוד עליה מהראיות  
 12 שהובאו – עשויה להיות משקל לגבי קביעת "מחיר השוק".

13 40. אציין כי הנסיבות "הסוביקטיביות" של כל צד לגבי רצונו בעסקה מאזנות זו את זו, ככל שניתן  
 14 לשקלן במדויק, שכן כל אחד מהם היה מאוד מעוניין בעסקה:

15 - מבחינת [הקבוצה התובעת], הרי שתקופת ההסכם עם השחקן עמדה בפני סיום, כשלא  
 16 הובאו ראיות טובות להוכיח מה תנאי הרכישה שהוצעו לה על ידי קבוצות אחרות: הצעת  
 17 [redacted] שהוצגה ע"י [הקבוצה התובעת] (נספח 5 לתצהיר מר [redacted]), כללה את  
 18 תנאי העסקה לשחקן ולא את תנאי רכישת כרטיסו; מר [redacted] העיד על תנאים אלה  
 19 רק במסגרת חקירתו הנגדית (משורה 17 בעמ' 81 לפרוטוקול עד שורה 10 בעמ' 82); גם אם  
 20 יש משקל לעדות כבושה כזו, הרי שלא ניתן לגזור ממנה את שווי הכרטיס במועד העסקה:  
 21 לטענת מר [redacted] ההצעה היתה שהעברה תבוצע אך [הקבוצה התובעת] תמשיך  
 22 להחזיק בשיעור של 85% בכרטיס. למכתבי קבוצת [redacted] (נספח 7 לתצהיר מר  
 23 [redacted]) מחמישי ושישי לפברואר 2017 אין, לטעמי, כל משקל ראייתי, שכן המכתבים  
 24 סותרים זה את זה, ועורכם, מר [redacted], לא הובא לעדות, מבלי שניתן לכך כל הסבר.  
 25 טענת מר [redacted] כי קבוצת [redacted] הציעה לרכוש הכרטיס ב- 350,000 דולר לא  
 26 פורטה ולא נתמכה בראיה כלשהיא, ואין ליתן לה משקל.

27 יש גם לזכור את טענת [הקבוצה הנתבעת] כי [הקבוצה התובעת] התחייבה להשאיל לה את  
 28 השחקן לעונת לעונת 17/18 ללא תמורה, כך שכל קבוצה אחרת שהיתה רוכשת הכרטיס,  
 29 לא היתה זוכה שהשחקן ישחק בשורותיה בעונה זו. מר [redacted] איננו מתכחש להבטחה  
 30 זו, אך טוען כי ניתנה למר [redacted] והיא לא חייבה הקבוצה בקיץ 2016.

31 - מבחינת [הקבוצה הנתבעת], הרי שמר [redacted] ידע כי האוהדים מאוד מעוניינים שהשחקן  
 32 ישאר בקבוצה; בנוסף, השחקן נמנה על ארבעת השחקנים שהצוות המקצועי בראשות  
 33 המאמן [redacted] ביקשו שישארו בקבוצה (עמ' 109, שורות 18 – 22 ועמ' 115, שורות 9 -  
 34 14). מר [redacted] אף האמין בכושרו המקצועי של השחקן וביכולתו לתרום לקבוצה, ושאף  
 35 שהשחקן ישחק בשורות [הקבוצה הנתבעת] מספר עונות נוספות.

1 לא יפלא איפה, שכל אחד מהצדדים סבר כי טוב יעשה אם יתקשר עם הצד השני ובכך יחשק  
 2 את הצד השני לעסקה, תוך שהוא תולה תקווה כי בעניין התמורה "יהיה טוב". ה"ה ■  
 3 ו ■■■■■ הינם אנשים מנוסים מאוד בעסקאות, ויש להניח כי כל אחד מהם גם לקח את  
 4 הסיכון – למול יתרונות העסקה מבחינתו – שלא תושג הבנה לגבי המחיר והמחיר שיקבע  
 5 בסופו של יום על ידי הבורר יהיה רחוק משקיווה.

#### שווי כרטיס שחקן - כללי

8 41. פרמטרים רבים מאוד משפיעים על שווי כרטיס השחקן; נמנה חלק מהם, מבלי להתיימר  
 9 למצות, ואף מבלי למיינם מבחינת חשיבותם: תפקיד השחקן, גילו, חוזקותיו וחולשותיו  
 10 המקצועיות, עברו המקצועי (בליגה ובנבחרות הלאומיות), אופיו, כושרו הגופני, מצבו הרפואי,  
 11 מועד ביצוע העסקה, החוזה (ככל שקיים כזה) תחתיו הוא נמצא, יחסיו עם הגורמים השונים  
 12 בקבוצה בה הוא משחק (מאמן, שחקנים, הנהלה), השתקפותו בתקשורת ובמדיה לסוגיה  
 13 השונים, תנאי העסקתו לאחר רכישת הכרטיס, מצבה הכלכלי של הקבוצה המוכרת, משאבי  
 14 הקבוצה הרוכשת ועוד ועוד, וכמובן רצון השחקן.

15 42. יחד עם זאת, דומה כי מעל הכל שולט הכלל של ביקוש והיצע, הווה אומר: עד כמה מתאים  
 16 ורצוי לצד הרוכש לרכוש את כרטיס השחקן במחיר מסוים ועד כמה מתאים ורצוי לצד המוכר  
 17 למכור את כרטיס השחקן במחיר מסוים, וזאת בנקודת זמן נתונה. שחקן איננו "מוצר מדף",  
 18 אשר כמותו מצויים "מוצרים" דומים בכמות בלתי מוגבלת, שניתן לרוכשו בכל זמן נתון;  
 19 המדובר לרוב ב"מוצר" יחודי בעל תמהיל פרמטרים מסויים, אשר בנקודת זמן מסויימת יכול  
 20 להתאים מאוד לציפיות הרוכש; גם למוכר אינטרסים במכירת השחקן (ו[הקבוצה התובעת]  
 21 הינה יחודית במידת מה, שכן פועלה מרוכז בהשבת שחקנים צעירים ומכירתם). גורמים  
 22 רבים משפיעים על רוכש מסוים, כמו גם על מוכר מסויים, בהחלטה של כל אחד מהם מהו  
 23 סכום העסקה המקובל עליו. ככל שמדובר בשחקן צעיר יותר, שווי הכרטיס נגזר מהערכה לגבי  
 24 יכולותיו בעתיד, יותר מאשר על יכולות שהוכחו. לעיתוי העסקה יש ברוב המקרים משקל  
 25 מכריע, כשכל צד מגבש החלטותיו הן על פי המצב בקבוצתו והן על פי הידוע והחזוי בקבוצות  
 26 מתחרות. צד שהיה להוט מאוד לבצע העסקה, יכול בהרף זמן לשנות טעמו ותנאיו לעסקה  
 27 ויכול אף לחזור בו מכוונתו לבצעה, וזאת מטעמים שאינם קשורים לתנאי העסקה כשלעצמה.  
 28 לעניין העיתוי יש לזכור שלושה היבטים: העיתוי מבחינת מצב הדברים בנקודת זמן מסויימת  
 29 לגבי כל אחד מהצדדים, העיתוי מבחינת הקרבה לתום תקופת העברות (בקיצ ובחורף) והעיתוי  
 30 מבחינת התקופה שעד לתום ההסכם בין הקבוצה המוכרת לבין השחקן.

31 43. רכישת כרטיס שחקן הינה עסקה מורכבת, שכרוכים בה גם תנאי ההתקשרות עם השחקן  
 32 (שכר, אורך תקופה, מכירה עתידית); לא אחת, לא נרכשות מלוא הזכויות, ולעניין זה נשאלת  
 33 השאלה האם רכישת חלק מהזכויות מצביעה חד-חד-ערכית על שווי מלוא הזכויות (לדוגמא:  
 34 האם רכישת מחצית מהזכויות משמעה בהכרח שרכישת מלוא הזכויות היתה נעשית בסכום  
 35 כפול).

1 44. כמו בכל עסקה מסוג כזה, ליכולת המיקוח של כל צד ולתחכום בניהול המשא-ומתן השפעה על  
2 תנאי הרכישה, והדברים ברורים.

3 45. לפיכך, לא יפלא כי הצדדים הציגו בפני עסקאות רכישת כרטיסי שחקן שלכאורה דומות  
4 (במידה כזו או אחרת) לעסקה שבפנינו, שהתמורה ששולמה בהן נפרסת על קשת רחבה מאוד:  
5 מהעברת מחצית כרטיס ללא תמורה לרכישה במיליוני ש"ח; כל צד נימק מדוע יש לגזור  
6 הסכום דווקא מהעסקאות אליהם בחר להפנות ולא מהעסקאות עליהן מבסס משנהו את  
7 טענותיו.

8 46. יש לזכור כי ככל שקביעת השווי מסתמכת על השוואה עם עסקאות אחרות, מתעורר קושי  
9 אינהרנטי הנובע מאופי המידע עליהן: ברוב המוחלט של המקרים, נתוני העסקה נלמדים  
10 מפרסומים בכלי התקשורת ואינם מוכחים באופן בלתי-אמצעי; במקרים רבים אף אין  
11 אחידות בנתונים המפורסמים ויש שוני בין כלי תקשורת למשנהו. מטבע הדברים, הפרסום  
12 מתייחס לנתונים המרכזיים בעסקה, ולא ניתן לדעת אם לתנאים הנוספים אין השלכה  
13 משמעותית על תנאי העסקה. אם כן, קשה מאוד להעריך עד כמה הפרסום הינו אמת, רק אמת  
14 וכל האמת; לפיכך, מבלי שניתן לדעת עד כמה מתמלאים שלושת התנאים דלעיל, קיים חשש  
15 כי העסקה בפועל שונה מהצטירתה בתקשורת, ויש להזהר מהסתמכות על מידע כזה.

#### 16 קביעת שווי שחקן בדיעבד

17 47. ניתן לחשוב על שלוש דרכים לקביעת שווי כרטיס שחקן בדיעבד: גזרת הסכום מהצעות  
18 רכישה/מכירה אחרות לגבי השחקן שעמדו על הפרק באותו פרק זמן, גזרת הסכום מנתונים  
19 הרלוונטיים לשחקן עצמו, כגון עסקאות מכירה או השאלה קודמות, שכרו (בקבוצה המעבירה  
20 והקולטת) וסעיף יציאה (By Out Clouse) וגזרת הסכום מהשוואה מול עסקאות העברה  
21 אחרות.

22 48. כאמור לעיל, לא הוכח כי [הקבוצה התובעת] קיבלה הצעות לעניין רכישת כרטיסו של השחקן  
23 או שהוצעו על ידה הצעות קונקרטיות. לפיכך, הדרך הראשונה הנקובה לעיל איננה רלוונטית.  
24 אפעל בשילוב מסויים בין שתי הדרכים האחרות.

25 49. יצויין כי [הקבוצה הנתבעת] הגישה תצהיר ערוך ע"י מר [REDACTED], אשר מעריך את שווי  
26 כרטיס השחקן למועד הרלוונטי בסך של 100,000 ש"ח. התצהיר ערוך כחוות דעת מומחה. כפי  
27 שעלה מהתצהיר – וביתר שאת מחקירתו הנגדית של מר [REDACTED] – הרי שבשנות השבעים  
28 והשמונים של המאה הקודמת תרם מר [REDACTED] רבות לענף הכדורגל הישראלי, אך אין לו את  
29 הידע והנסיון הנדרשים לשם הכרה בו כמומחה לשומת שווי כרטיס שחקן, בימנו אלה. דומה  
30 כי [הקבוצה הנתבעת] הסתמכה בפה רפה על "חוות דעת" זו, ולפיכך לא אפרט מעבר לאמור  
31 לעיל, מדוע לא ראיתי ליתן לעדות זו משקל ראייתי כלשהו.

32  
33  
34  
35

מנ הכלל אל הפרטנטל ההוכחה ודרכי ההוכחה

1  
2  
3 50. הנטל להוכיח את שווי כרטיס השחקן מוטל על [הקבוצה התובעת]. היא התובעת בתיק זה  
4 וככל שלהבנתה עולה הסכום על הסכום בו מודה [הקבוצה הנתבעת], הרי שעליה להוכיח טענה  
5 זו. [הקבוצה התובעת] לא הגישה חוות דעת מומחה, ולא ניתן על ידה הסבר מדוע לא עשתה כן.  
6 בנוסף, [הקבוצה התובעת] מבקשת ללמוד ולהסתמך על עסקאות העברה אחרות, אך המידע  
7 שהוצג על ידה לגבי עסקאות אלה נסמך על פרסומים בכלי התקשורת בלבד (נספח 16 לתצהיר  
8 מר [REDACTED]). כפי שצינתי לעיל, יש קושי רב בהסתמכות על נתונים אלה, ואם התיק היה  
9 מתנהל על פי דיני הראיות הנהוגים בדיון בפני בית משפט, קטעי העתונות האמורים לא היו  
10 קבילים, ובכל אופן, לא היה ניתן להם משקל ראייתי כלשהו.  
11 יחד עם זאת, על פי סעיף 8(א) לתקנון המוסד לבוררות (בין זה שהיה תקף לגבי תיק זה ובין  
12 לאחר תיקונו ביום 15.3.17), הבורר איננו כפוף לדיני הראיות ולסדרי הדין המקובלים. לא זו  
13 אף זו, [הקבוצה הנתבעת] מסתמכת אף על פחות מזה (לגבי חלק מהעסקאות המובאות על  
14 ידה) – תצהירו של מר [REDACTED] (סעיפים 56 ו-57). ברור כי הוכחת תנאי העסקאות כדת וכדין  
15 היתה מאריכה מאוד את הדיון, ולא מן הנמנע כי היו עולות סוגיות מתחום שמירת הפרטיות  
16 הצדדים לעסקאות אלה ושמירה על "סודותיהם המסחריים". לפיכך, ובבחינת "המצויין הוא  
17 האוייב של הטוב", יש להתייחס לנתונים שהוצגו, אך בחשדנות לגבי אמינותם המלאה.

18  
19 אינדיקציות לגבי הערכה "אמיתית" של הצדדים את שווי השחקן

20 51. מעדותו של מר [REDACTED] ומיתר הראיות, קשה להסיט הוילון ולנסות להסיק מה היתה דעתו  
21 (להבדיל מעמדתו) לגבי שווי כרטיס השחקן. יחד עם זאת, לטעמה של [הקבוצה התובעת], גם  
22 אם לא היתה מעבירה השחקן לקבוצה אחרת או מאריכה איתו ההסכם והשחקן היה פונה  
23 למוסד למעמד השחקן, היתה [הקבוצה התובעת] זכאית לסכום של 1,460,000 ש"ח: מיליון  
24 ש"ח פיצוי מוסכם כקבוע בהסכם משנת 2013 ו- 460,000 ש"ח דמי השבחה שיפסקו ע"י  
25 המוסד למעמד השחקן. מבלי להכנס לשאלה האם אכן הקבוצה היתה זכאית לסכומים אלה  
26 (ולגבי כל אחד מהסכומים קיימים ספקות), יש בכך כדי להעיד על סדרי הגודל עליהם חשב מר  
27 [REDACTED]. לכאורה, המדובר בסכום מינימלי, בהתרחשות הגרועה ביותר מבחינת [הקבוצה  
28 התובעת], אך כאמור, סביר שגם הקבוצה ידעה שאין בטחון שסכומים אלה יפסקו ויגבו על  
29 ידה.

30 52. לגבי [הקבוצה הנתבעת], הרי שכמצויין לעיל, בהסכם המותנה עם השחקן מיום 7.8.16 נכלל  
31 סעיף יציאה תמורת סך של 500,000 דולר. הסכם זה אמנם לא נכנס לתוקף, אך ממנו ניתן  
32 ללמוד על עמדת [הקבוצה הנתבעת] והשחקן, לגבי הסכום בו ניתן יהיה לרכוש השחקן בתום  
33 העונה (לו [הקבוצה הנתבעת] לא תעלה לליגת העל). כפי שהעיד מר [REDACTED], סכום זה נקבע במו"מ  
34 מול השחקן ובא-כוחו, עו"ד [REDACTED]; נציג [הקבוצה הנתבעת] במו"מ היה עו"ד [REDACTED]  
35 [REDACTED], ששימש מנכ"ל הקבוצה (עמ' 131 לפרוטוקול, שורות 9 – 20). מר [REDACTED] אף מעיד כי

1 היה מעוניין להעלות הסכום, אך הבין שאיננו יכול למתוח יותר את החבל (עמ' 138 לפרוטוקול,  
 2 שורות 1-5). אם כן, המדובר בסכום שנקבע לאחר ששני הצדדים נתנו דעתם היטב לסוגיה.  
 3 מקובלת עלי עמדת [הקבוצה הנתבעת], כי במרבית המקרים גובה דמי היציאה עולים במידה  
 4 ניכרת על שווי כרטיס השחקן במועד ההסכם: סעיף יציאה הינו סעיף המיטיב עם השחקן,  
 5 ומטבע הדברים קבוצות אינן ששות להענות לדרישה כזו מטעם השחקן. ככל שמושגת הסכמה  
 6 על העקרון והסכום נתון למשא-ומתן, הוגן לקבוע כי השחקן ישוחרר רק אם הקבוצה תקבל  
 7 תמורה הגבוהה מהשווי הנוכחי של הכרטיס. גובה "ההפרש" נקבע על פי "מאזן הכוחות" בין  
 8 הצדדים. במקרה שלפנינו, [הקבוצה הנתבעת] העדיפה שלא להביא ראיות על המו"מ עם  
 9 השחקן, מעבר לעדותו של מר [REDACTED], כמפורט לעיל. מעדות זו עולה כי בא-כח השחקן עמד על כך  
 10 שלא יקבע סכום מופרך ולא מציאותי, אך אין לנו ידיעה מה היו עמדות הצדדים במהלך  
 11 המו"מ. אם נניח (כדי לקבל אינדיקציה) כי הסכום שנקבע בהסכם כפול מהשווי בחתימת  
 12 ההסכם, הרי ש[הקבוצה הנתבעת] והשחקן העריכו כי שווי כרטיס השחקן עמד באוגוסט 2016  
 13 על סך של כ- 900,000 ש"ח (על פי השער היציג במועד זה).  
 14

15 למידה על שווי שוק מפיצוי בגין הפרה לא מוצדקת של הסכם ע"י שחקן

16 53. סעיף 17(1) לתקנות פיפ"א בדבר מעמד והעברה של שחקנים ( Regulations on the Status  
 17 and Transfer of Players ) מונה מספר הפרמטרים לפיהם (בין היתר) יש לקבוע את הפיצוי  
 18 המגיע לקבוצה (לצורך העניין) במקרה של הפסקה בלתי-מוצדקת של ההסכם ע"י שחקן  
 19 (terminated without just cause).

20 54. [הקבוצה הנתבעת] ביקשה להסתמך על פסיקת ה- CAS בעניין Webster :  
 21 CAS 2007/A/1298 + CAS 2007/A/1299 + CAS 2007/A/1300 Webster v. Heart of  
 22 Midlothian v. Wigan Athletic FC  
 23 דומה כי האמור בפסק זה איננו רלוונטי לעניינו, שכן הוא דן בשאלת הערכת הנזק שנגרם  
 24 לקבוצה, מקום בו שחקן עובר לקבוצה אחרת לפני תום חוזהו. בפסק נקבע (לעניינו) כי הפיצוי  
 25 המגיע איננו בגובה "אובדן הרווח" בגין מניעת האפשרות למכירת הכרטיס אלא בגובה השקעת  
 26 המועדון בשחקן. במקרה שלפנינו אין המדובר בפיצוי [הקבוצה התובעת] על נזק שנגרם לה  
 27 אלא על שווי כרטיס השחקן. לפיכך, משנקבע בעניין וובסטר כי שווי הכרטיס איננו רלוונטי  
 28 להערכת הנזק, לא ניתן להסיק מפסק זה כיצד מחשבים את שווי השחקן. יצויין כי [הקבוצה  
 29 התובעת] טענה כי דרך החישוב שנקבעה בעניין וובסטר נדחתה בפסיקות מאוחרות יותר, אך  
 30 לאור האמור לעיל, אין צורך שאדון בכך.

31 55. [הקבוצה התובעת] מצידה הפנתה לפסיקה ה- CAS בעניין Matuzalem :  
 32 CAS 2008/A/1519 + CAS 2008/A/1520 CAS 2008/A/1519 + CAS 2008/A/1520 FC  
 33 Shakhtar Donetsk v. Matuzalem da Silva & Real Zaragoza  
 34 ולהחלטת ה- DRC מיום 19.2.15 שהתפרסמה בלינק :  
 35 <http://resources.fifa.com/mm/document/affederation/administration/02/67/43/84/02152664>  
 36 \_english.pdf.

1 בהחלטות אלה נקבע כי לצורך הערכת הפיזיו המגיע לקבוצה בגין אובדן שירותי השחקן (עקב  
 2 הפרה בלתי-מוצדקת), נלקח בחשבון שכרו של השחקן (כולל בקבוצה הקולטת). כן נאמר כי  
 3 השכר הכולל המגיע לשחקן בקבוצתו החדשה עשוי להוות אינדקסציה לשווי השוק שלו.  
 4 במקרה שלפנינו, אמנם לא מדובר על מעבר שחקן בניגוד להסכם, אך השכר שהיה אמור לקבל  
 5 על פי ההסכם מיום 7.8.16 – שכאמור נערך בהנחה שכרטיס השחקן עובר ל[קבוצה הנתבעת]  
 6 – יכול להחשב כחווה חדש שנכרת עם קבוצה קולטת, כך שהוא משקף את שווי השירותים של  
 7 השחקן ל[קבוצה הנתבעת], באותה עת. בתחשיב גס (כולל הרכב) המדובר על סכום של כ- 1.2  
 8 מליון ש"ח.

#### 9 השוואה לעסקאות אחרות

10 56. כאמור, כל אחד מהצדדים הציג עסקאות העברה, מהן ביקש ללמוד על שווי של כרטיס  
 11 השחקן; [הקבוצה התובעת] התייחסה לרכישת השחקנים מיכאל אוחנה, ניב זריהן ואורן  
 12 ביטון ע"י הפועל באר שבע, לרכישת שגיב יחזקאל ע"י מכבי תל אביב, לרכישת בן רייכרט ע"י  
 13 הפועל תל אביב ולרכישת אור אינברוס ע"י קבוצת גנט (התייחסתי רק לרכישות עליהם העיד  
 14 מר [REDACTED] בסעיף 48 לתצהירו). כן הסתמכה על העסקה שנערכה בשנת 2012 בין  
 15 המועדונים, לפיה רכשה [הקבוצה הנתבעת] מחצית מהזכויות בכרטיס השחקן של [REDACTED]  
 16 עבור סך של 400,000 ש"ח, סכום ששולם בפועל ע"י מר [REDACTED], עת שמש כאוהד בלבד של  
 17 [הקבוצה הנתבעת] שרכש בשנת 2016. לטענת [הקבוצה התובעת], יש להתייחס לעסקה זו  
 18 כאילו נרכש מלוא כרטיס השחקן תמורת 800,000 ש"ח.  
 19 [הקבוצה הנתבעת] התייחסה מצידה לרכישת איסמעיל ריאן ע"י קריית שמונה, רכישת פירס  
 20 מוגרבי ע"י בני סכנין, רכישת סער בנבנישתי ע"י בני יהודה וכן לאופציה שניתנה ל[קבוצה  
 21 הנתבעת] לרכוש את השחקן [REDACTED] בתום עונת 17/18 (התייחסתי רק לרכישות עליהם העיד  
 22 מר [REDACTED] בסעיפים 58 ו-59 לתצהירו).  
 23 57. הצדדים דנו רבות בהשוואת השחקן לכל אחד מהשחקנים הנזכרים לעיל, כשכל צד מנסה  
 24 להציג את הדמיון ל"שחקניו" ול"עסקאותיו", כמו גם לבאר מדוע "שחקניו" ו"עסקאות" הצד  
 25 השני אינם ממין העניין. כן העריך כל אחד מהצדדים – משני צידי הקשת כמובן – את עברו  
 26 המקצועי של השחקן ורמתו.  
 27 58. בחנתי את הדברים כפי שהוצגו בפני על ידי הצדדים. לא מן הנמנע כי אם השחקן היה צד  
 28 לבוררות, הצגת הדברים על ידו היתה מביאה להערכה גבוהה יותר של עברו הספורטיבי  
 29 ויכולותיו המקצועיות.  
 30 להבנתי, השחקן נחשב כבעל פוטנציאל מקצועי גדול, עת שָׁאַלָה אותו קבוצת [REDACTED]  
 31 ערב עונת 11/12, לשלוש שנים (ואופציה לעונה נוספת), תמורת סך של המתקרב למיליון ש"ח.  
 32 ככל הנראה – ולא ברור אם מדובר בסיבות מקצועיות או אחרות או שילוב ביניהם – השחקן לא  
 33 ממש את כל התקוות שתלו בו: הוא אמנם המשיך לשחק בליגת העל עד לפציעתו בקיץ 2015,  
 34 אך בקבוצות קטנות יותר, כשהוא עובר מקבוצה לקבוצה, מבלי שמשולמים עבורו דמי  
 35 השאלה. השחקן השתתף במרבית המשחקים, אך ברובם לא שיחק 90 דקות. בתקופה 13.8.13  
 36 עד 9.9.14 השתתף ב- 9 משחקים של בנבחרת הצעירה, במסגרת זו הבקיע 2 שערים. השחקן  
 37 לא זומן לבחירת הבוגרת. בעונת 15/16 לא שיחק השחקן עקב קריאת רצועה צולבת בברכו,  
 38



1 למעט בשלושה משחקים שהתקיימו במאי 16, בהם שיחק כ- 105 דקות. באוגוסט 2016 ניתן  
 2 היה לסבור כי החלים מהפציעה באופן מלא: הוא התאמן בשורות [הקבוצה הנתבעת] וזו לא  
 3 הציגה כל מסמך רפואי המעיד שבאותו מועד היתה בעל כשירות מוגבלת; בהסכם מיום 7.8.16  
 4 אף הצהיר השחקן – על דעת [הקבוצה הנתבעת] – "כי הינו בריא וכשיר מכל היבט שהוא  
 5 למשחק כדורגל". יחד עם זאת, בהחלט קיים חשש בנסיבות כאלה לפציעה חוזרת (או אחרת,  
 6 שתנבע מחשש לפגיעה חוזרת), מה גם שהמדובר בשחקן שהיה מושבת למשך עונה שלמה:  
 7 התאוששות מפציעה איננה רק רפואית אלא גם מנטלית ומקצועית, ועונה בה שחקן לא משחק  
 8 עלולה לגרום לירידה בלתי-הפיכה ביכולתו המקצועית. בהיבט הגיל, הרי שמדובר בשחקן צעיר  
 9 (לקראת גיל 24) לו צפויות שנות משחק רבות, כשמאחוריו נסיון לא מועט בליגת העל. הצעת  
 10 קבוצת [REDACTED] (שבמכתבה מפורטים תנאי העסקה השחקן לו יעבור לשורותיה (אך לא  
 11 נזכרים דמי העברה), מעידה על כך שלפחות בקבוצה זו (בה שימש מר [REDACTED] כמנהל), האמינו  
 12 שהשחקן בכושר מקצועי ופיזי לשחק בליגת העל. התנאים הכספיים שהוצעו ע"י קבוצה זו  
 13 [REDACTED] היה דומים לתנאים הנקובים בהסכם מיום 7.8.16: כ- 400,000 ש"ח לעונת 16/17  
 14 ועליה משמעותית בעונה שאחריה. גם מכך ניתן ללמוד על הערכת תרומת השחקן לקבוצה:  
 15 שכר מכובד אך לא שכר גבוה (יחסית כמובן). יש גם לזכור כי השחקן עמד לפני תום תקופת  
 16 ההסכם, על המשתמע מכך.

17 אם כן, באוגוסט 2016, אין המדובר ב"כוכב" או בשחקן בכיר שסביבו נבנת קבוצה, אלא  
 18 בשחקן לגיטימי בקבוצה לא בכירה בליגת העל; למעשה, כפי שהיה בעונות 11/12 ואילך. יש  
 19 לצפות כי שחקן כזה לא ירכש על ידי קבוצה בכירה בליגת העל, שתקציבה יאפשר תשלום  
 20 גבוה, כדוגמת העסקאות שהוצגו ע"י [הקבוצה התובעת]. יחד עם זאת, צפוי כי קבוצה ממרכז  
 21 ומטה של ליגת על או מראשות הליגה הלאומית תחפץ מאוד בשירותיו ותהיה מוכנה להקצות  
 22 לכך את המשאבים המתאימים. כפי שצינתי, בפועל התברר (למרבה השמחה עבור השחקן), כי  
 23 הערכה האמורה הינה הערכת חסר.

24 59. בהשוואה למכלול העסקאות שהוצגו בפני, נראה כי לו היה כרטיס השחקן נמכר באותה עת,  
 25 התמורה היתה בין סך של 800,000 ש"ח לסך של 1.8 מליון ש"ח. כמבואר לעיל, מחיר שחקן  
 26 יכול לנוע על פני סקלה גדולה באותה תקופת זמן, כתלות בצרכים ובאפשרויות של כל צד, אך  
 27 דומה כי במרבית המקרים השמים מחד וסכום אפס מאידך אינם הגבול: קיימת משרעת  
 28 מסויימת של מחירים בהם סביר למכור/לרכוש שחקן מסויים, ובתוך מתחם זה נסגר סכום  
 29 העסקה.

30  
 31 קביעת התמורה בהסכם המכירה שבין הצדדים

32 60. בהתחשב בכל האמור לעיל, אני קובע כי התמורה על פי הסכם המכירה, הווה אומר שווי  
 33 כרטיס השחקן ביום 10.8.16, עומדת על סך של 1.3 מיליון ש"ח. המדובר בסכום המהווה את  
 34 הממוצע במתחם שקבעתי לעיל מתוך השוואה מול עסקאות אחרות ומתיישב עם  
 35 האינדיקציות האחרות עליהם עמדתי לעיל.

61. [הקבוצה התובעת] ביקשה כי תפסק ריבית בשיעור שנתי של 5% על סכום התמורה, כנהוג בפסיקות ה- DRC וה- CAS. המקובל במשפט הישראלי כי פוסקים ריבית והפרשי הצמדה כדין; לא הונחה בפני תשתית לסטות מכלל זה. לפיכך הסכום האמור ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 10.8.16.

### החלק האופרטיבי

62. [הקבוצה הנתבעת] מחוייבת לשלם ל[הקבוצה התובעת] סך של 1.3 מליון ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 10.8.16 ועד לתשלום בפועל, כנגד מעבר השחקן [REDACTED] לשורות [הקבוצה הנתבעת].

63. כמוסכם בין הצדדים, חבות [הקבוצה הנתבעת] לשלם את סכום התמורה תקום רק אם השחקן יעבור על פי טופס העברה ל[קבוצה הנתבעת] (עמ' 3 שורות 27 - 28 לפרוטוקול הדיון מיום 20.6.17). הדבר מחייב חתימת השחקן על טופס העברה, כמו גם אישור ההתאחדות לכדורגל להעברה. המדובר בתנאים שהתקיימותם תלוי בקבלת הסכמות של צדדים שלישיים. מכיוון שיש ליתן שהות לתשלום הסכום האמור מחד גיסא ומאידך גיסא אנו מצויים בתקופה בה לא ניתן להעביר שחקנים, יש צורך לקבוע מנגנון לביצוע פסק הבוררות. שקלתי האם רצוי שאקבע מנגנון זה במסגרת פסק הבוררות, ובכך אסיים את תפקידי. באתי לכלל דעה כי הדבר עשוי לגרום לתקלות, מה גם שלא שמעתי טיעון בקשר לכך.

64. לפיכך, פסק בוררות זה הינו פסק בוררות חלקי, והבוררות תסתיים רק כשיוסדרו הדברים. יש לקוות כי הצדדים ישכילו לנהוג כך שמעורבותי תהיה מינימלית.

65. לפיכך, אני מאפשר לצדדים להגיע לכלל הסכם בדבר העברת השחקן בתמורה הקבועה לעיל. ככל שלא יוגש הסכם לאישורי עד ליום 18.3.18, יתקיים דיון בנושא זה ביום 19.3.18, שעה 15:00. מובהר כי במסגרת ההסכמות, הצדדים יכולים להסכים שהבוררות תסתיים רק לאחר המועד הראשון בו ניתן יהיה לבצע העברה.

66. לאור התוצאה אליה הגעתי, הרי שכל צד ישא בהוצאותיו בהליך. [הקבוצה התובעת] תישא במלוא שכר טרחת הבורר, לאור דרכה הדיונית לאחר מועד ההוכחות.

67. שכר טרחת הבורר בסך של 14,000 ש"ח בתוספת מע"מ ישולם כדלקמן:

- סך של 750 ש"ח בתוספת מע"מ - ישולם מהפיקדון.
- סך של 13,250 ש"ח בתוספת מע"מ - ישולם על ידי [הקבוצה התובעת]. היה ו[הקבוצה הנתבעת] תישא בסכום זה – כולו או חלקו - תשיב לו [הקבוצה התובעת] את הסכום האמור עד ליום 15.3.18, שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין החל ממועד פסק-בוררות זה ועד לתשלום בפועל.

ניתן היום, 1.3.18.

עו"ד, [REDACTED]

בורר