



התובע:

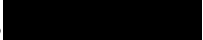


- נגד -

הנתבעת:



פסק בוררות

1. התובע הינו שחקן כדורגל, יליד אוגוסט 2000. ערב עונת 17/18 הגיש הודעת הסגר על פי סעיף 11א לחוק הספורט, תשמ"ח - 1988, כך שבתום עונה זו יהיה רשאי לעבור לכל קבוצה בה יבחר.
2. ביום 27.11.17 הגיש התובע תביעה ובה עתר להורות על שחרורו המייד ממשורות הקבוצה; זאת לאור טענותיו בדבר התנהלות הקבוצה כלפיו.
3. בהסכמת הצדדים, מונתי ביום 1.12.17 לשמש כבורר בתיק.
4. בדיון שהתקיים ביום 4.12.17 בהשתתפות השחקן, אביו ומנכ"ל המועדון, , פרקו הצדדים את אשר על ליבם. בסופו של יום, הסכימו הצדדים לקבל את הצעתי לנסות ולהסדיר את היחסים ביניהם בצעדים בוני אמון. בהתאם לכך, נקבע דיון נוסף בתוך פרק זמן קצר. ביום 10.12.17 הגיע אותו הרכב משתתפים, כדי להפיק הלקחים מהמהלכים שבוצעו ממועד הדיון הקודם. הצדדים עתרו להמשיך בנסיון להגיע להבנות, על פני בירור טענותיהם. דיון נוסף נקבע ליום 20.12.17, אך זה נדחה לבקשת הצדדים, כמו גם הדיונים הבאים שנקבעו, כל פעם בהפרש של כשבוע. הצדדים ביקשו לקיים את הדיון שנקבע ליום 15.2.18, ובו עלה כי הצדדים מיצו את האפשרויות שהשחקן ימשיך לשחק בשורות הקבוצה, כך שעליהם לבחור בין הגעה להסכמה על פרידה ובין קיום הליך הבוררות. הצדדים ביקשו שהות נוספת כדי לנסות ולהגיע להסכמות.

5. ביום 6.3.18 הועברה למשרדי הודעה מטעם הצדדים על כך שהגיעו להסכם פשרה ביניהם, המייתר את המשך ההליכים בתיק. התבקשתי ליתן תוקף של פסק בוררות להסכם זה, שעיקרו מתן אפשרות מיידית לשחקן להתאמן בכל קבוצה אחרת עד לתום עונת 17/18, כשבתום עונה זו יהיה רשאי לעבור לכל קבוצה בה יחפוץ (והכל בכפוף לתנאים (לרבות כספיים) שסוכמו בין הצדדים). כן הודע לי כי בכוונת השחקן לעתור בבקשה נפרדת, להתרת מעברו לשורות קבוצה אחרת, עוד בעונת משחקים זו.
- בקשה כזו הוגשה בהמשך; ובהתאם להחלטתי מיום 6.3.18, ניתן בזה פסק בוררות הכולל התייחסות לכל בקשות הצדדים בעניין זה.
6. הנני נותן תוקף של פסק בוררות להסכם מיום 4.3.18 שבין הצדדים, המצורף לפסק בוררות זה ומסומן בחתימתי.
7. אשר לבקשת השחקן לאפשר את רישומו באופן מידי בשורות קבוצת [REDACTED], אף שחלפה תקופת העברות; לטעמי, אין מקום להאריך תקופת זו, בנסיבות שבפנינו. אנמק את טעמי.
8. בתיק בוררות מס' 16/17-40, בו נידונה תביעת קטין להשתחרר מקבוצתו, הארכתי את מועד העברות בתקופה קצרה קצובה, עד ליום 19.2.17, כדי לאפשר לשחקן לאתר ולעבור לקבוצה אחרת; זאת, מכיוון שהבוררות התמשכה מעבר לחלון העברות עקב נסיבות שאינם בשליטת השחקן ולאור הנסיבות ההומניטריות המיוחדות שהוצגו בפני. יחד עם זאת, דחיתי בקשה להארכת תקופה זו בחמישה ימים נוספים, תוך שקבעתי כדלקמן:
- בסמכות להארכת תקופת העברות יש לעשות שימוש בצמצום ובקפידה, כדי שלא להפלות לטובה ללא הצדקה, כמו גם לפגוע בקבוצות ובשחקנים שלא ניתנה להם פריווילגיה זו. במכלול השיקולים יש לקחת בחשבון את מרחק הזמן מתום מועד העברות ואת התקופה בה ניתנת הרשאה לעבור לקבוצה אחרת.
9. בהחלטתי מיום 24.10.17 בתיק תיק בוררות מס' 27-17/18 לא נעתרתי לבקשה להארכת מועד תקופת העברות (בתחילת העונה), תוך שקבעתי כדלקמן:
- לגישתי, החלטת הצדדים להגיע לכלל הסכמה ביניהם המבוססת על קליטת השחקן בשורות הקבוצה איננה מצדיקה, בנסיבות העניין, מתן עדיפות לשחקן ולקבוצה על פני שחקנים וקבוצות אחרות, כך שהשחקן והקבוצה יכולים לכלכל את מעשיהם לאחר תום תקופת העברות. אין הצדקה שחלק מ"המשאבים" לפתרון המחלוקת ביניהם יבואו מהעדיפות שתיווצר להם מהארכת תקופת העברות. יש לעודד הסדרים מוסכמים אשר ימנעו המשך הליכי בוררות ובנוסף, השחקן הצביע על נסיבות אישיות המקנות חשיבות גדולה לאפשר לו להקלט מיידית בשורות הקבוצה, אך אין בכך חזות הכל. אציין גם כי אינני מקבל את טענת השחקן כי נשללה ממנו לחלוטין האפשרות להרשם בשורות קבוצה אחרת, לאחר שהיה לו ברור כי הקבוצה איננה מעוניינת בשירותיו. גם לא שוכנעתי כי לאור הזמן שנותר עד לחלון העברות, אי-העתרות לבקשה תגרום לשחקן נזק בלתי-הפיך.

- 1 יצויין כי התביעה בתיק זה היתה תביעה כספית של שחקן שלא נרשם בקבוצה הנתבעת,
 2 כשחלק מהסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים אמור היה לכלול רישום השחקן בשורות
 3 הקבוצה. לעניין זה קבעתי דלקמן:
- 4 דומה כי ככלל – מבלי לקבוע מסמרות בעניין – הארכת תקופת העברות תואמת
 5 יותר תביעות שעילתן מעמדו של השחקן, אשר עקב חוסר האפשרות לסיים את
 6 הדיון בהן לפני תום תקופת העברות, עולה הנחיצות בהארכת התקופה.
- 7 10. יצויין כי בתיק 17/18-27 הנ"ל התבקשה ההתאחדות לכדורגל להגיב לבקשה להארכת מועד
 8 העברות. ביום 24.10.17 הביע היועץ המשפטי של ההתאחדות את עמדתו שאין למוסד לבוררות
 9 סמכות להאריך מועד להעברת שחקנים וכי סמכות כזו "נתונה לנשיאות בית הדין העליון,
 10 במקרים חריגים במיוחד". אני סבור כי למוסד לבוררות נתונה סמכות להורות על העברת
 11 שחקן גם לאחר תום תקופת העברות, בין היתר, לאור סעיף 8(ה) לתקנון המוסד לבוררות
 12 וגישה, אך כאמור יש לעשות שימוש בסמכות זו מתוך ראיית מכלול האינטרסים המעורבים
 13 ובשים לב לכך שהשימוש בה שמור לנסיבות מיוחדות ולהארכות קצרות.
- 14 11. במקרה שלפנינו, התביעה הוגשה זמן ניכר (יחסית כמובן) לפני תום חלוף העברות; הדבר אף
 15 הותיר שהות מספקת לבחון – מתוך התחשבות בסד הזמנים הצפוי – מהו הכיוון המתאים
 16 לצדדים ובהעדר הסכמה, לנסות ולהגיע להכרעה, גם אם זו תגלוש מעט לאחר חלוף העברות.
 17 לשני הצדדים – כולל גם השחקן – היתה ידועה היטב משמעות החלטתם להמשיך לבחון את
 18 השאלה: "יחסנו לאן?", כשקרב מועד תום תקופת העברות ולאחר חלוף מועד זה. אינני חושב
 19 שרצוי לאפשר פסיחה על שני הסעיפים: להשאר בקבוצה או לעבור קבוצה (לאחר תום תקופת
 20 העברות), אלא בנסיבות מאוד מאוד חריגות. עצם העובדה כי תלויה ועומדת תביעה בפני בורר,
 21 אין משמעה שנשמרת אופציה של הארכת תקופת הבוררות, אם הצדדים יגיעו לכלל הסכמה כי
 22 זה חלק מפתרון הסכסוך ביניהם (ואדגיש: אינני סבור שהצדדים בתיק זה נהגו שלא בתום לב).
 23 כנאמר לעיל, חשוב לעודד הסדרים מוסכמים שימנעו התדיינות, אך יש אינטרסים נוספים
 24 מעבר ליחסים שבין הצדדים לבוררות, שהבורר מחוייב ליתן להם משקל, גם אם אין מי שיטען
 25 אותם בתיק מסוים (ובפרט במקרים כאלה, בו שני הצדדים עותרים בהסכמה למתן "סעד"
 26 זה). על אחת כמה וכמה, שהולכים ומתרחקים ממועד תום תקופת העברות, כך שאין מדובר
 27 במספר ימים (לצורך סיום התדיינות או הבשלת מו"מ), אלא בתקופה משמעותית של כחמישה
 28 שבועות.
- 29 12. יש לזכור גם כי ככל שאנו רחוקים מתום התקופה, כך מתקצרת התקופה בה השחקן איננו
 30 רשאי לשחק בקבוצתו החדשה, וקטן הנזק המקצועי שנגרם לו. מובן כי מתן האפשרות
 31 להתאמן בקבוצה האחרת, מקטין אף הוא את הנזק המקצועי, ותורם להקלת השתלבותו
 32 בקבוצה החדשה. אם כן, אין בפנינו מצב בו אי-התרת מעבר השחקן מותיר השחקן קרח מכאן
 33 ומכאן לתקופה ארוכה, אלא מצב בו לתקופה מוגבלת השחקן רשאי להתאמן בשורות מכבי
 34 נתניה אך לא לשחק בה.

13. דומה כי במקרים מסוג המקרים שלפנינו יש להתייחס גם לסיכויי ההצלחה, לו היה ההליך מתנהל; לדבר השלכה בשאלת "מאזן הנוזקים" שבקבלת/אי-קבלת הבקשה להעברת שחקן לאחר תום מועד העברות. כפי שכתבתי, לנסיבות הפרטיקולריות יש משקל מוגבל במכלול השיקולים, אך כשבוחנים את משמעות ההחלטה לגבי השחקן הספציפי, יש להתייחס גם לשאלת הסיכוי שבקשתו לעבור קבוצה היתה מתקבלת, לו ניהל ההליך. זאת, כדי להמנע ממצבים קיצוניים של פגיעה קשה מאוד בשחקן (גם אם היא נובעת מכך שהשחקן הוא שבחר דרך זו). בעניין שבפנינו, לא התרשמתי כי לשחקן היו סיכויים טובים מאוד שתביעתו תתקבל: טענותיו לגבי התנהלות הקבוצה מוגבלות בהיקפן (כדי לשמש עילה מספקת לשחרור), כשמנגד הקבוצה העלתה טענות שחלקן מקהות מעוקץ טענות השחקן וחלקן מצביעות על חלקן בהשתבשות מערכת היחסים והערכה המקצועית.

14. אני ער לבעייתיות שנוצרת עת שחקן מתחת לגיל 17 מגיש הודעת הסגר, ולמתח האינהרנטי הנובע מכך ביחסים שבין הקבוצה לבין השחקן ב"עונת ההסגר". מטבע הדברים, עלולה להיות לכך השלכה דרמטית על עתידו המקצועי של השחקן. יחד עם זאת, זה ההסדר שנקבע בחוק הספורט. במקרה שלפנינו, יש לקוות כי השחקן יצליח בדרכו החדשה.

החלק האופרטיבי

15. כאמור לעיל, ניתן תוקף של פסק בוררות להסכם הפשרה שבין הצדדים. הבקשה להתיר לשחקן להרשם כבר בעונה זאת בשורות [REDACTED] נדחתה.

16. בהתאם להסכמת הצדדים, כל צד ישא בהוצאותיו בבוררות.

17. שכ"ט הבורר בסך של 2,250 ש"ח בתוספת מע"ע ישולם כדלקמן:

- סך של 750 ש"ח בתוספת מע"מ ישולם מהפיקדון שהפקיד השחקן;
- סך של 1,500 ש"ח בתוספת מע"מ ישולם על ידי [REDACTED], עד ליום 15.4.18.

ניתן היום, 15.3.18.

 עו"ד, [REDACTED]
 בורר